



# GMINA TRZEMESZNO

ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno  
tel. 61 41 54 306, tel./fax 61 41 54 412  
[www.trzemeszno.pl](http://www.trzemeszno.pl) e-mail sekretariat@trzemeszno.pl

ZP.271.2.1.2019

Trzemeszno, 2019-06-11

*Dotyczy': prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Gminy Trzemeszno”.*

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania.**

*Działając na podstawie art. 93 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z2018r., poz. 1986). Zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. Z 2018r. Poz. 1986) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

### **Uzasadnienie:**

*W niniejszym postępowaniu złożona została jedna oferta przez REMONDIS Aqua Trzemeszno sp. z o.o. ul. 1 Maja 21, 62-240 Trzemeszno, która została odrzucona na podstawie:*

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp tj. z art. 10a ust. 5 Pzp oraz przepisów wydanych na podstawie art 10g ustawy Pzp tj. § 3 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017r. W sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. Z 2017r. Poz. 1320 z późn. zm.)*
- art. 89 art. 1 pkt 8 ustawy pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 78 §1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w związku z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art 14 ust. 1 ustawy.*

*Zamawiający ściśle określił w pkt 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ) opis przygotowania oferty – złożenie i podpisanie. Zamawiający wskazał, że ofertę oraz JEDZ, sporządza się pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Aby zatem mówić o prawidłowym zachowaniu formy elektronicznej oświadczenia jakim jest chociażby oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niezbędnym jest opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym konkretnego dokumentu, w tym przypadku formularza ofertowego. Tylko bowiem*

taka czynność daje adresatowi tego oświadczenia (w tym wypadku Zamawiającemu), pewność co do tego, że dany dokument został prawidłowo podpisany.

Niezależnie od powyższego, aby mówić o skutecznym i prawidłowym opatrzeniu elektronicznego dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, to niezbędnym elementem jest proces tzw. walidacji tego podpisu przez Zamawiającego. Kwalifikowany podpis elektroniczny został zdefiniowany w art. 3 pkt 12 Rozporządzenie eIDAS”). Należy przy tym wskazać, że w/w rozporządzenie jest aktem prawnym, który obowiązuje bezpośrednio, bez konieczności transpozycji zawartych w nim przepisów na grunt prawa krajowego.

Zgodnie z w/w przepisem przez kwalifikowany podpis elektroniczny rozumie się zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Zaawansowany podpis elektroniczny jest podpisem, który zgodnie z art. 26 rozporządzenia eIDAS musi spełniać następujące wymogi:

- a) jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu,
- b) umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego,
- c) jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności użyć pod wyłączną swoją kontrolą; oraz
- d) jest powiązany z danymi podpisanym w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna.

Ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego z danym dokumentem czego w przypadku złożonej oferty nie było możliwe (czyli proces weryfikacji i potwierdzenia ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego). O weryfikacji i potwierdzeniu ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego mowa jest w art. 32 rozporządzenia eIDAS

Proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdzi ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego m.in. wówczas, gdy dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej (w tym przypadku Zamawiającemu). Zamawiający dokonuje walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez system wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, który zapewnia prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwia wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem (art. 32 rozporządzenia eIDAS). W tym zakresie Zamawiający korzysta z usług kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. Zgodnie bowiem z art. 33 rozporządzenia eIDAS kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych świadczy wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który:

- a) zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS,
- b) umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci

elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji.

Sytuacja ta (brak możliwości walidacji podpisu) w tym przypadku poprzez powiązanie go z dokumentem, którego dotyczy, powoduje, że na podstawie złożonego przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający nie może dokonać zgodnie z wyżej przywołanymi przepisami rozporządzenia eIDAS walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego złożonego przez Wykonawcę, a co za tym idzie nie może stwierdzić, że złożony przez Wykonawcę podpis dotyczy danego pliku, jest ważny i można go uznać za kwalifikowany podpis elektroniczny.

Opisane powyżej okoliczności powodują to, że oferta, nie została prawidłowo opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym - złożony dokument nie jest powiązany z załączonym podpisem. W konsekwencji powoduje to, że tak złożona oferta jest niezgodna przywołanymi w petitum pisma przepisami ustawy PZP co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

Niezachowanie odpowiedniej formy oferty powoduje również to, że oferta ta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przywołanych w petitum pisma przepisów Kodeksu cywilnego. Z powyższych względów unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest konieczne i uzasadnione.

Sprawę prowadzi:

Katarzyna Dziekańska  
Inspektor ds. zamówień publicznych i inwestycji  
Tel. 61/4154-306

BURMISTRZ  
Krzysztof Dereziński (2)