

Poznań, 14 lutego 2018 r.

WK-0911/36/2018

P. Sekretarz
18.02.2019

PM
P

Pan
Krzysztof Dereziński
Burmistrz Trzemeszna

URZĄD MIEJSKI
Trzemeszna

18.02.2019

wpłynęło
Nr 1665 zał..... podpis

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w Gminie Trzemeszno, obejmującej rok 2017, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 grudnia 2018 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2017 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., a od 15.12.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 2342) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., a od 11.04.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 760) oraz przepisy wewnętrzne, a mianowicie:
 - 1) W księgach budżetu, na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” ewidencjonowano zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego w Gnieźnie w kwocie 5.827,60 zł, co naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.
 - 2) Z wydruku „Zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.” (księgi UM Trzemeszno - jednostka) wynika, m.in., iż wystąpiły obroty Wn i Ma na koncie 141 „Środki pieniężne w drodze” w kwocie 222.106,57 zł. Konta tego nie uwzględniono w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Trzemeszna Nr 314/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Powyższe naruszało przepisy § 15 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia.

Z-ca Głównego Księgowego złożyła wyjaśnienie podając, że: „Z uwagi na zmianę banku prowadzącego obsługę bankową gminy w 2017r., zgromadzone środki na rachunkach bankowych w Piastowskim Banku Spółdzielczym oddział w Janikowie zostały przekazane w dniu 31.07.2017r. na nowe rachunki bankowe w PKO BP SA. Wpływ środków potwierdzają wyciągi bankowe od dnia 01.08.2017r. W

związku z powyższym wyjątkowo dokonano zapisów księgowych na koncie 141, które nie występuje w zakładowym planie kont."

- 3) Rozliczenie dotacji przekazanej Trzemeszeńskiemu Towarzystwu Sportowemu w kwocie 10.100,00 zł (umowa Nr 9.WRS.2017 z dnia 20.01.2017 r.) oraz w kwocie 11.800,00 zł (umowa Nr 8.WSRS.2017 z dnia 20 stycznia 2017 r.), zatwierdzone z up. Burmistrza przez Sekretarza Gminy w dniu 9 marca 2018 r. (na podstawie protokołów z kontroli sprawozdań złożonych w dniu 05.03.2018 r. przez TTS), zaewidencjonowano w księgach urzędu (jednostki) na kontach Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetów środków europejskich”/Ma 810 „Dotacje budżetowe, płatności budżetów środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” - dopiero w dniu 04.07.2018 r. Zgodnie z ww. umowami podmiot dotowany winien złożyć sprawozdanie końcowe z wykonania zadania do dnia 30.01.2018 r. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz zapisy zawarte w ww. umowach, dotyczące terminu złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania.

Inspektor ds. budżetu i rozliczeń złożyła wyjaśnienie podając, że: *(...)Towarzystwo Sportowe” na podstawie umów nr 8.WRS.2017 oraz 9.WRS.2017. Zgodnie z zapisem § 8 umowy nr 8.WRS.2017 oraz 9.WRS.2017 termin złożenia sprawozdania wyznaczony został do dnia 30.01.2018 r. 12.02.2018 r. zostało wystosowane pismo do klubu TTS, w którym został wyznaczony kolejny termin złożenia sprawozdania. Sprawozdania zostały złożone w dniu 05.03.2018 r. Kontrola złożonych sprawozdań wraz z załącznikami została przeprowadzona w dniu 09.03.2018 r. Przez przeoczenie rozliczenie zaksięgowano dnia 04.07.2018r."*

- 4) W Urzędzie nie prowadzono ewidencji analitycznej gruntów będących własnością gminy. Jak wynika z wyjaśnienia Głównego Księgowego w programie „Świstak”, służącym do ewidencji analitycznej środków trwałych Urzędu wprowadza się zmiany wartości gruntów na podstawie protokołu sporządzonego przez pracownika merytorycznego z Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Komunalnych (kwoty zwiększeń i zmniejszeń łącznie bez ewidencji każdej nabytej bądź zbytej działki jako oddzielnego środka trwałego). Powyższe naruszyło przepisy art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe” zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

Zgodnie z wyjaśnieniem Z-cy Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Komunalnych weryfikacja gruntów następowała poprzez porównanie zwiększeń i zmniejszeń (dotyczących nabycia, zbycia gruntów) z dokumentami źródłowymi (akty notarialne, decyzje administracyjne) „(...) Zwiększenia i zmniejszenia weryfikowane są na podstawie materiałów źródłowych (akty notarialne, decyzje administracyjne). Ponadto na koniec roku kalendarzowego uzgadniana jest powierzchnia i wartość gruntów."

2. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015), a mianowicie Gmina Trzemeszno sporządziła roczne sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t na koniec 2017 roku, wykazując stan środków na rachunku budżetu jst w wysokości 3.741.663,75 zł pomimo, iż z potwierdzenia salda otrzymanego z banku oraz z ksiąg rachunkowych (saldo Wn konta 133) wynikała kwota 3.741.620,87 zł. Różnica stanowiła kwotę 42,88 zł. Zgodnie z przepisami § 22 ust.1 załącznika Nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w

zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia - w sprawozdaniach rocznych Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: „Różnica pomiędzy sprawozdaniem Rb-ST a stanem środków na rachunku bankowym to kwota 42,88 zł naliczonych przez bank odsetek kapitałowych od rachunku niewygasających wydatków. Odsetki, które stanowią dochód jednostki zostały dodane do środków na rachunku budżetu do konta 133/00. Jednocześnie pomniejszono saldo konta 135/00 o powyższą kwotę wykazaną w informacji o środkach na rachunkach bankowych jst. Naliczone odsetki przez bank winny być, zgodnie z umową, przekazywane na rachunek podstawowy budżetu. W dniu 29 grudnia 2017 r. bank pomyłkowo pozostawił odsetki na rachunku niewygasających wydatków nie przekazując ich na rachunek podstawowy. Przelew odsetek na rachunek podstawowy budżetu nastąpił dnia 04.01.2018 r.”

3. W zakresie sprawozdawczości finansowej naruszono przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, a mianowicie w bilansie UM w Trzemesznie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. w Pasywach, w poz. C.II.6 Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonywania umów) wykazano wartość zerową pomimo, że na koncie 240 na dzień 31.12.2017 r. zaewidencjonowane były m.in.:

- saldo Ma konta 240/00 (wadia, gwarancje należytego wyk. robót do konta 139) kwota 32.442,80 zł – wadia i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które były przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym,
- saldo Ma konta 240/17 kaucje mieszkaniowe kwota 15.867,02 zł.

Ww. kwoty wykazano w Pasywach, w pozycji C.II.5 „Pozostałe zobowiązania”.

4. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru i egzekucji oraz poprawności ewidencji podatków w badanej w trakcie kontroli próbie, stwierdzono, że:

1) Podatnika podatków rolnego i od nieruchomości (nr kont: 01-0000747 - podatek rolny i nr 02- 0000879) nie wezwano w trybie art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., a od 01.02.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) - do złożenia wyjaśnień w sprawie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w informacji w sprawie podatku rolnego na 2017 rok, a ewidencją gruntów w zakresie gruntów rolnych kl. IIIa.

W trakcie kontroli w dniu 07.11.2018 r. Podatnik złożył korektę informacji w sprawie podatku rolnego na 2017 rok w której wykazała: grunty orne: kl. IIIa – 2,6287 ha, kl. IIIb – 0,8047 ha, kl. IVa – 1,0685 ha oraz grunty rolne zabudowane kl.IIIa - 0,5008ha.

Na podstawie tej korekty w dniu 07.11.2018 r. Burmistrz wydał decyzję na łączne zobowiązanie pieniężne Nr RFK.3123.201.2018.11.07 w sprawie zmiany wymiaru podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości za 2017 rok. W decyzji zmieniono podstawę opodatkowania podatkiem rolnym gruntów zabudowanych kl.IIIa – 0,5008 ha w związku z czym podatek rolny po zmianie zmniejszono z kwoty 818,00 zł do kwoty 799,00 zł.

Złożono wyjaśnienia o treści: „Pani (...) w roku podatkowym 2017 miała naliczony podatek zgodnie ze złożoną informacją w sprawie podatku rolnego z dnia 01.02.2017 i od nieruchomości z dnia 01.02.2017. Grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej 1766 m zgłoszono w informacji z dnia 01.02.2017 i opodatkowano według złożonej informacji jednak w informacji w sprawie podatku rolnego z dnia 01.02.2017 podatnik nie pomniejszył podstawy opodatkowania gruntów rolnych o grunty zajęte na

prowadzenie działalności gospodarczej. W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia korekty informacji w sprawie podatku rolnego."

- 2) Podatnikom podatku od nieruchomości, od osób fizycznych (nr kont: 02-00002358 i 02-00002333) przypisów należności z tytułu podatku na koncie dokonywano w terminie płatności I raty podatku (15.03.2017 r.), zamiast w dniu doręczenia decyzji wymiarowych ustalających wysokość podatku na 2017 rok, tj. w dniu 17.03.2017r. i w dniu 24.03.2017r. Powyższe naruszało przepisy art. 21 §1 pkt. 2 w związku z art. 211 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
- 3) Podatnikowi opłacającemu podatki rolne i od nieruchomości w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (nr kont: 01-0000641 - podatek rolny i nr 02- 0000761 - podatek od nieruchomości) w decyzji wymiarowej na 2017 rok naliczono podatek rolny w kwocie 125,00 zł, przyjmując do wyliczenia podatku stawkę 250,00 zł/ha tj. dla pozostałych gruntów nie stanowiących gospodarstwa rolnego mimo, że Podatnik jest właścicielem sklasyfikowanych w ewidencji gruntów - użytków rolnych o powierzchni powyżej 1,00 ha fiz. w związku z czym powinna być przyjęta stawka 125,00 zł/ha dla gospodarstw rolnych. Powyższe naruszało przepisy art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2016r. , poz. 617 ze zm., a od 10 października 2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz.1892).

Złożono wyjaśnienie o treści: „(...) u podatnika Waldemara G. przy obliczaniu podatku rolnego obliczono podatek jak dla działek mimo, iż winno być obliczone jak dla gospodarstwa z uwagi na fakt posiadania przez podatnika gruntów powyżej 1 ha łącznie. Pomimo poprawiania ręcznego w programie Radix "POGRUN +" z K1 na A przy rejestracji poszczególnych jednostek o powierzchni mniejszej niż 1 ha program podatek wylicza jak dla działek a nie jak dla gospodarstwa a z ogólnej powierzchni wynika że powinien być liczony jak dla gospodarstwa."

- 4) Stwierdzono, że w przypadku podatników o nr kont: 01-00003605, 01-00000641 opłacających podatki rolne i od nieruchomości w formie łącznego zobowiązania podatkowego w decyzjach wymiarowych na 2017 rok, nieużytki wykazane są do opodatkowania podatkiem rolnym zamiast podatkiem od nieruchomości. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016r. ,poz. 716 ze zm. , a od 27 września 2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.).

Złożono wyjaśnienie o treści: „Wyjaśniam, że grunty stanowiące nieużytki są sukcesywnie przenoszone z podatku rolnego do opodatkowania podatkiem od nieruchomości u osób fizycznych. Zaliczenie nieużytków do podatku rolnego spowodowane jest głównie tym, że nakaz podatkowy jest przedkładany w Agencji Rolnej i Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa w celu uzyskania dopłat bezpośrednich. W tym celu nakaz podatkowy musi być zgodny z ogólną powierzchnią gospodarstwa wynikającą z ewidencji gruntów."

- 5) Podatnika podatku od środków transportowych od osób fizycznych (nr konta 40-0000104) nie wezwano w trybie art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa do złożenia wyjaśnień w sprawie nie wykazania w deklaracji rocznej niektórych danych mających istotny wpływ dla ustalenia stawki podatku tj. dla przyczep i naczep o nr rejestracyjnych: PGN 4S96, PGN 4S97, PGN 1T08, PGN 2N59, PGN 1S74, PGN 4J63, PGN 8H30 oraz dla ciągników siodłowych o nr rejestracyjnych: PGN 693EH, PGN 409CV – nie podano dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz rodzaju zawieszenia.

Złożono wyjaśnienia o treści: „W dniu 09.03.2017r. podatnik Robert Ł. Złożył deklarację DT1 za 2017 rok, w której nie wskazał dla naczep i ciągników siodłowych rodzaju zawieszenia i dopuszczalnej masy całkowitej następujących pojazdów:

- naczepy / przyczepy ciężarowe o numerach rejestracyjnych: PGN 4S96; PGN 4S97, PGN 1T08; PGN 2N59; PGN 1S74; PGN 4J63; PGN 8H30

- ciągniki siodłowe o numerach rejestracyjnych: PGN 693EH; PGN 409CV

W celu ustalenia wysokości podatku od środków transportowych w 2017 roku ww. pojazdów przyjęto rodzaj zawieszenia, oraz DMC na podstawie deklaracji złożonej przez podatnika w 2016 roku. W przypadku przyczepy o numerze rejestracyjnym PGN 96ES podatnik nie wskazał DMC przyjmując kategorię podatkową dla przyczep i naczep o dopuszczalnej masy całkowitej powyżej 38 ton. Stawka ta została przyjęta do opodatkowania, na podstawie deklaracji z 2016 roku.”

- 6) Podatnika podatku od środków transportowych od osób prawnych (nr konta 41-26) nie wezwano w trybie art. 274a §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa do złożenia wyjaśnień w sprawie nie wykazania w deklaracji rocznej niektórych danych mających istotny wpływ dla ustalenia stawki podatku dla naczep i przyczep - dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów.

Złożono wyjaśnienia o treści: „W dniu 14.02.2017r. PUPH „I.” złożyło deklarację DT1 za 2017 rok, w której nie wskazało dla naczep i przyczep dopuszczalnej masy całkowitej następujących pojazdów:

- naczepy / przyczepy ciężarowe o numerach rejestracyjnych: PGN N089; PGN 41PF, PGN 6T92; PGN 5V48; PGN 5X86; PGN 63H8; PGN 60E8.

W celu ustalenia wysokości podatku od środków transportowych w 2017 roku ww. pojazdów przyjęto DMC na podstawie deklaracji złożonej przez podatnika w 2016 roku.”

- 7) Kontrola prowadzonych działań windykacyjnych wobec 3 podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych o największych kwotach zaległości na dzień 31.12.2017 r. wykazała, że wobec zalegających podatników (nr konta 40-114 oraz nr konta 40-99) nie podjęto w 2017 roku żadnych działań windykacyjnych (brak upomnień oraz tytułów wykonawczych).

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm., a od 23 czerwca 2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.), zgodnie z którym po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia wszczyna się postępowanie egzekucyjne polegające m.in. na wystawieniu tytułu wykonawczego.

Złożono wyjaśnienia o treści: „dot. zaległości podatników S. M. i R. D. - podatek od środków transportowych. Na w/w podatników w 2017 nie sporządzono upomnień i nie wystawiono tytułów wykonawczych. Powodem było niedopatrzenie, natomiast upomnienia sporządzone zostały w kwietniu 2018 roku.”

5. Kontrola wydatków bieżących z tytułu wynagrodzeń pracowników w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:

- 1) W pismach przyznających dodatki specjalne do wynagrodzeń na czas oznaczony (w 2017 roku wystąpiło 13 takich przypadków) dla pracowników Urzędu Gminy:
- w 7 przypadkach w pismach nie zawarto informacji ze względu na jakie zwiększone obowiązki dodatek został przyznany,
 - w 5 przypadkach dodatek przyznawano corocznie (od 2015 bądź 2016 r.)
 - w 2 przypadkach sporządzono umowy o pracę w dokumencie „zmiany warunków umowy o pracę” na okres od 01.12.2017 do 31.03.2018 r.

- w 1 przypadku przyznano dodatek na czas nieokreślony i decyzję w sprawie dodatku zawarto w dokumencie „porozumienie w sprawie zmiany warunków pracy i płacy”.

Brak wskazania przesłanek przyznania dodatku oraz ciągły czas jego obowiązywania naruszał przepisy art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902 ze zm.), który stanowi, że pracownikowi samorządowemu dodatek specjalny przysługuje z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Ponadto naruszało także postanowienia § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych (załącznik do zarządzenia Burmistrza Nr 319/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.)

- 2) W w/w zarządzeniu Burmistrza Nr 319/2017, w § 8 pkt. 1 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zapisano m.in., że „z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny”.

Zapisy o treści „(...)ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy(...)” nie znajdują potwierdzenia w przepisach art. 36 ust. 5 ustawy, z którego wynika, że dodatek specjalny jest świadczeniem okresowym i oznacza, że jeżeli pracownik bezterminowo czyli stale realizuje określone zadania, które Burmistrz traktuje jako podstawę przyznania dodatku, to powinny one mieć odzwierciedlenie w zakresie czynności pracownika i poziomie wynagrodzenia zasadniczego.

6. W 2017 roku dokonywano wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenia limitu wydatków łącznie o kwotę 8.340,19 zł w rozdziałach: 60016 § 4210; 75023 § 4610; 85159 § 2360 i 90001 § 4300. Dokonywanie wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.). Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że (...) *przekroczenie na dzień:*

- 27.10.2017r. w dziale 600, rozdziale 60016 paragraf 4210 w kwocie 292,29 zł powstało w wyniku zapłaty faktury na kwotę 24 828,15zł za zakup kruszywa na drogi gminne. Plan finansowy zmieniono Zarządzeniem nr 436/2017 z dnia 31.10.2017r.
- 10.11.2017r. w dziale 750, rozdziale 75023 paragraf 4610 w kwocie 3 312,43 zł zostało spowodowane koniecznością zapłaty kosztów wynikających z wyroku sądowego sygn. akt I C 138/17 na kwotę 4 834,00 zł. W dniu 14.11.2017r. Zarządzeniem nr 440/2017 Burmistrza Trzemeszna zwiększono plan 750.75023.4610 o kwotę 8 500,00 zł.
- 11.05.2017r. w dziale 851, rozdziale 85195 paragraf 2360 w kwocie 3 998,36 zł powstało w związku z mylnym księgowaniem w dniu 13.04.2017 r. na podstawie wyciągu bankowego nr WW/0072/4/2017 dotacji dla Stowarzyszenia „Nasza wieś” – umowa nr 23.NGO.2017 w kwocie 4 000,00 zł w rozdziale 85195§2360, a powinno być 92195.2360. Mylne księgowanie zostało sprostowane w dniu 23.05.2017 r. dokumentem Pk/0014/5/2017/KP.
- 29.11.2017r. w dziale 900, rozdziale 90001 paragraf 4300 w kwocie 737,11 zł powstało w wyniku zaksięgowania faktury na kwotę 999,99 zł za montaż przyłącza wody dz. 119 Bieślin. W planie finansowym zapłata powyższej faktury została zaplanowana w 900.90001.6050 na kwotę 1 000,00 zł. Powyższy błąd sprostowano w dniu 30.11.2017r. dokumentem Pk/0012/11/2017/AS”.

7. Wydatki na:

- a) zakup artykułów spożywczych dekretowano w § 4210, zamiast w § 4220 (na podstawie Faktur Nr 182000921/06/17 z dnia 21.06.2017 r.; Nr FV/157/2017/06 z dnia 29.06.2017 r.),

b) dofinansowanie kosztów przejazdu uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych na wycieczkę do Lwowa (Faktura Nr 131/PTU/217 z dnia 11.05.2017 r. na kwotę 300 zł) dekretowano w rozdz. 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4300, zamiast w rozdz. 80120 Licea ogólnokształcące.

Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

8. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wydatki dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych. W kontrolowanym okresie zawarte były odrębne umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

1) Na świadczenie usługi pn. „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy Trzemeszno” Gmina zawarła następujące umowy:

a) W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2017 r. obowiązywała umowa Nr 1/2017 zawarta w dniu 02.01.2017 r. z firmą Remondis Aqua Trzemeszno Sp. z o.o. z siedzibą w Trzemesznie w trybie art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w łącznej kwocie 70 129,50 zł bez VAT, 75 739,86 zł z VAT.

b) W okresie 01.02.2017 r. do 31.12.2017 r. usługi w zakresie „Odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy Trzemeszno” wykonywała Firma Remondis Spółka z o.o. z siedzibą w Trzemesznie na podstawie umowy Nr PN 1/2017 z dnia 30.01.2017r. Za wykonanie w/w przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie za jeden miesiąc świadczenia usługi wyniesie 78 081,14 zł z VAT. W roku 2017 Wykonawca otrzyma łączne wynagrodzenie w wysokości 858 892,52zł z VAT.

Wykonawca został wybrany po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych) o wartości 795 246,21zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 190 482,69 Euro.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowań nie wykazała nieprawidłowości.

2) Na wykonanie usługi pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Trzemeszno” Gmina zawarła następujące umowy:

a) Umowa Nr ZZO 16/2017 zawarta w dniu 02.01.2017 r. z firmą URBIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie na okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r. Wartość szacunkową przedmiotu umowy ustalono na kwotę - 709 690,89 zł bez VAT, 766 466,16zł z VAT. Z treści umowy wynika, że umowę zawarto „w wyniku przeprowadzonego postępowania Nr ZP-271/122/WIK-RK/2016 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.”.

b) Umowa Nr ZZO 22/2017 zawarta w dniu 02.10.2017 r. z firmą URBIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie na okres od dnia 1 października 2017r. do 31 grudnia 2017r. Wartość szacunkową przedmiotu umowy ustalono na kwotę - 235 023,22 zł bez VAT, 253 825,08 zł z VAT. Z treści umowy wynika, że umowę zawarto „w wyniku przeprowadzonego postępowania nr ZP-271/122/WIK-RK/2016 o udzielenie zamówienia

publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.”

Zapisy w w/w umowach dot. przeprowadzonych postępowań w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych były niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ zamówień udzielono bez stosowania ustawy na podstawie art. 4 pkt. 6 Prawo zamówień publicznych.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynikało, że „Umowy zostały zawarte bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 6 - zamówień na usługi udzielane innemu zamawiającemu, o którym mowa w art. 3 ust 1 pkt 3 lit. b, któremu wyłączone prawo świadczenia tych usług przyznano w drodze ustawy lub innego aktu normatywnego, który podlega publikacji. Na podstawie załącznika nr 1 do Uchwały nr XXXI/810/2017 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym Gmina Trzemeszno wchodzi w skład regionu VII dla którego jedyną Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych jest Zakład Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Lulkowie prowadzony przez Urbis Sp. z o.o.”

9. Kontrola gospodarowania mieniem gminnym w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:

- 1) Dochody z tytułu wpłaty pierwszej opłaty z tytułu oddania gruntu w użytkowanie wieczyste dekretowano w § 0470 „Wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i służebność”, zamiast w § 0550 „Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
- 2) Do kosztów przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (przekształcenie na podstawie Nr RGNK.6826.01.2017 z dnia 07.11.2017 r.) doliczono koszt wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego. Prawo obciążenia nabywcy kosztami przekształcenia, w tym: za sporządzenie operatu wynikał z postanowień § 3 uchwały Rady Miejskiej w Trzemesznie Nr LVI/455/2014 z dnia 29.01.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty (...), który stanowi, iż: „koszty przekształcenia, w tym koszty operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego pokrywa użytkownik wieczysty nieruchomości”.
Zaliczenie do kosztów przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności kosztu wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Trzemesznie naruszało przepisy art. 4 ust. 7 pkt 2 i ust. 11a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz art. 7, art. 77 § 1, art. 262 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
- 3) W dniu 11 lipca 2017 r. wszczęto postępowanie przetargowe na dzierżawę działek w Ostrowitem o Nr 67/3; 83/2, które miały być wydzierżawione na okres 5 lat, mimo że Rada Miejska w Trzemesznie nie podjęła uchwały wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).

Rada Miejska w Trzemesznie wyraziła na to zgodę dopiero w dniu 27 września 2017 r. w uchwale Nr LII/473/2017. Powyższe naruszało przepisy art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

- 4) kontrola dzierżawy 2 lokali użytkowych na rzecz jednego dzierżawcy (nr konta 25-00011602), wykazała, że za dzierżawione grunty i budynki pod działalność gospodarczą dzierżawca nie płacił podatku od nieruchomości, co naruszyło przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.). Przedmiotowe powierzchnie w swojej deklaracji na podatek ujmował Urząd Miejski w Trzemesznie. Z wyjaśnienia wynika, że: „(...) należny podatek gminie od gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej płacony był przez (...) za lokale użytkowe przy ul. (...) łącznie 230,25 m² czynszu dzierżawnym i wykazywany był w Deklaracji na podatek od nieruchomości przez Urząd Gminy w załączniku do deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości wykaz lokali użytkowych własności gminy Trzemeszno na dzień 01.01.2017 r.”

II.

W okresie od 2013 do 2017 roku dokonano sprzedaży 25 lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr LVI/258/2005 w sprawie zasad stosowania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych. W uchwale tej Rada wyraziła zgodę na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób gminy, dotychczasowym najemcom w drodze bezprzetargowej w wysokościach 70%.

Sprawdzono na podstawie ewidencji podatkowej, że w 2016 roku wystąpiły 3 przypadki (na 25) złożenia informacji na podatek od nieruchomości przez inną osobę niż nabywca lokalu mieszkalnego. Z przedstawionych do kontroli dokumentów oraz wyjaśnień inspektora Urzędu wynika, że:

- 1) w 2 przypadkach udowodniono przeznaczenie środków ze sprzedaży lokalu mieszkalnego w Trzemesznie (Rep.A 1292/16 z 25.03.2016 r.i Rep. A 5998/15 z 05.11.2015 r.) na zakup innego mieszkania w Toruniu (Akt notarialny Rep. A 3199/2016). Matka i córka posiadające odrębne mieszkania w Trzemesznie, po ich sprzedaży (cena razem za obydwa mieszkania 250.000) dokonały zakupu mieszkania w Toruniu za ponad 260.000 zł.
- 2) w 1 przypadku Rada Miejska uchwałą Nr LVI/542/2018 z dnia 31.01.2018 r. wyraziła zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że:
 - Lokatorka (...) dokonała wykupu mieszkania w Trzemesznie (...) oraz nabyła ułamkowe prawo użytkowania wieczystego gruntu w 2015 roku na podstawie Aktu notarialnego Rep. A 1063/2015 w dniu 06.03.2015. Łączna wartość nieruchomości, wg wyceny, wynosiła 37.200 zł, o udzieleniu bonifikaty 70% lokatorka zapłaciła 11.160 zł (26.040 zł to bonifikata),
 - w dniu 22.05.2017r. na podstawie Aktu notarialnego Nr 1522/2017 3 spadkobierców (...) dokonało sprzedaży mieszkania na ul. (...) za kwotę 59.000 zł (cena rynkowa),
 - w dniu 16.08.2017 r. Burmistrz Trzemeszna skierował do spadkobierców wezwania do zapłaty Nr RGNK.01.2014/2017 (data odbioru 21.08.2017 r.) kwoty 26.040 zł + odsetki 438,42 zł,
 - do Burmistrza wpłynęły pisma o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty z uwagi na złą obecnie sytuację materialną i poniesione wcześniej nakłady na remont mieszkania: w dniach: 30.08.2017 r., 11.09.2017, 19.12.2017 r., 19.12.2017 r.
 - w dniu 31.01.2018 r. Rada Miejska Trzemeszna podjęła uchwałę Nr LVI/542/2018 w której wyraziła zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży

lokalu mieszkalnego. Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 68 ust. 2 c ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W ww. zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

III.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiągnięcie wysokości średnich wynagrodzeń na których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy Karty Nauczyciela. Gmina Trzemeszno przesłała w dniu 06.01.2018 r. do RIO w Poznaniu Zespół Zamiejscowy w Koninie „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w roku 2017 w szkołach prowadzonych przez Gminę Trzemeszno”.

Ze Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto i Gminę Trzemeszno za 2017 r. wynika, że po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych oraz porównaniu wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi przez Gminę w 2017 r. wynagrodzeniami ustalono, że wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust.1 nie osiągnęli nauczyciele stażyści. Kwota różnicy dla nauczycieli stażystów wynosiła 12.667,10 zł. Jednorazowe dodatki uzupełniające wypłacono dnia 30.01.2018 r. (WB z dnia 30.01.2018 r.).

Ustalono, że w gminie w 2017 roku funkcjonowały następujące jednostki oświatowe:

- 1.Szkoła Podstawowa Nr 1 Trzemeszno,
- 2.Szkoła Podstawowa Nr 2 Trzemeszno,
- 3.Szkoła Podstawowa Trzemżał
- 4.Szkoła Podstawowa Kruchowo,
- 5.Gimnazjum Trzemeszno,
- 6.Przedszkole Nr 1 Trzemeszno,
- 7.Przedszkole Nr 2 Trzemeszno,
8. Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Trzemesznie

Obsługa szkół w zakresie administracyjno- kadrowym oraz księgowym prowadzona była przez pracowników Referatu Finansowo-Księgowego Urzędu Miejskiego w Trzemesznie. Inspektorzy kontroli ustalili sposób wyliczenia kwot oraz liczby etatów wykazanych w tym sprawozdaniu. Do szczegółowej kontroli (jako próbę) wybrano - nauczycieli stażystów.

W badanej próbie nieprawidłowości nie stwierdzono.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w 2014 roku stwierdzono, że wysokości średnich wynagrodzeń rocznych w roku 2013 nie osiągnęli na wszystkich stopniach awansu: stażyści, kontraktowi, mianowani i dyplomowani. Stąd wówczas wystąpiła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycielom stażystom w łącznej kwocie 805,50 zł, kontraktowym w łącznej kwocie 15.168,30 zł, mianowanym w łącznej kwocie 22.632,35 zł, dyplomowanym w łącznej kwocie 40.999,37 zł.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienie gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760) oraz w uregulowaniach wewnętrznych, a mianowicie:
 - 1) Ustalając zakładowy plan kont, kierować się zasadą, że konta wskazane w planach kont stanowią standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce, zgodnie z przepisami § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia
 - 2) Stosować zasady funkcjonowania kont budżetu i jednostki określone w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia oraz w aktualnej polityce rachunkowości, a w szczególności:
 - a) na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” ujmować rozrachunki z innymi budżetami, a w szczególności rozliczenia dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - b) ewidencję szczegółową prowadzoną do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić w sposób umożliwiający:
 - ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych,
 - ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe,
 - należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji,
 - ustalenie wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom.
 - 3) Konta ksiąg pomocniczych prowadzić dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych.
 - 4) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z przepisami § 26 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

- 5) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
2. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109).
3. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat, zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Przepisów należności z tytułu podatków od osób fizycznych dokonywać po skutecznym doręczeniu decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego zgodnie z przepisami art. 21 §1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.) w zw. z § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
 - 2) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do dokonywania weryfikacji złożonych deklaracji/informacji podatkowych, a w razie stwierdzenia wątpliwości co do ich poprawności, korzystać z uprawnienia na podstawie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa do żądania złożenia niezbędnych wyjaśnień lub jej uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin, oraz wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
 - 3) Dla gruntów gospodarstw rolnych o powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przel. do wyliczenia podatku rolnego stosować zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz.1892 ze zm.), równowartość pieniężną 2,5 q żyta od 1 ha przeliczeniowego.
 - 4) Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako nieużytki obejmować podatkiem od nieruchomości zgodnie z przepisami art. 7 ust. 1 pkt. 10) ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.).
 - 5) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do podejmowania w ustawowych terminach czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników zalegających z zapłatą podatków, poprzez niezwłoczne wysyłanie upomnień, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, systematycznie i bez zwłoki wystawiać i przekazywać do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego tytuły wykonawcze.
4. Przy przyznawaniu dodatków specjalnych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1260). Dodatki specjalne przyznawać w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach, mając na uwadze konieczność wskazania dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków (w

stosunku do obowiązujących zakresów czynności), a także wykazanie okresowego charakteru przyczyn przyznania dodatku.

5. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu przestrzegać zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele, w wysokościach i w terminach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
6. Zobowiązać służby finansowe do stosowania w planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej obowiązującej klasyfikacji określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).
7. W zawieranych umowach na świadczenie usług zamieszczać informacje zgodne ze stanem faktycznym.
8. Zaprzestać praktyki obciążania nabywców nieruchomości przekształcanych na własność kosztami opracowywania operatów szacunkowych, stosownie do przepisów art. 4 ust. 7 pkt 2 i ust. 11a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz art. 7, art. 77 § 1, art. 262 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
9. Przy wydzierżawianiu nieruchomości gminnych przestrzegać kompetencji Rady wynikającej z przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.).
10. Egzekwować od dzierżawców obowiązek podatkowy wynikający z przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445)
11. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną

jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości otrzymuje:
Rada Miejska Trzemeszna

PREZES IZBY
Grajna Wróblewska
Grajna Wróblewska