

PROTOKÓŁ

z obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej

TRZEMESZNA

w dniu 23 STYCZNIA 2019 roku

Sesji przewodniczył **BENEDYKT NITKA**
Przewodniczący Rady Miejskiej

Protokołowała **EWA BISIIEWICZ** Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

DO PKT. 1 PORZĄDKU OBRAD:

Otwarcia VI/2019 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna dokonał **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA**, który powitał:

- Radnych Rady Miejskiej
- Burmistrza **KRZYSZTOFA DEREZIŃSKIEGO**
- Zastępcę Burmistrza **DARIUSZA JANKOWSKIEGO**
- Mecenasa
- Zaproszonych gości
- Sołtysów
- Przewodniczących Zarządów Osiedli.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** zaproponował, aby w związku ze śmiercią Prezydenta Gdańska śp. **Pana PAWŁA ADAMOWICZA** radni minutą uczcili to tragiczne zdarzenie.

Pan BENEDYKT NITKA poinformował, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Trzemeszna z dnia 16 stycznia 2019 roku.

Wniosek o zwołanie sesji znajduje się w materiałach sesyjnych.

DO PKT. 2 PORZĄDKU OBRAD:

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA poinformował, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 11 radnych na ustawowy

skład Rady 15 radnych. Rada Miejska posiada QUORUM i jest uprawniona do podejmowania uchwał i wniosków.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził następnie przerwę w obradach Rady Miejskiej, aby Komisje merytoryczne mogły do końca zaopiniować materiały sesyjne.

W przerwie sesji odbyło się połączone posiedzenie Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Społecznej Rady Miejskiej.

Z posiedzenia Komisji zostanie sporządzony odrębny protokół.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

DO PKT. 3 PORZĄDKU OBRAD:

Na Sekretarza VI/2019 sesji Rady Miejskiej zaproponowano **Radnego GRZEGORZA KOPERSKIEGO**.

W/w kandydatura została przez radnych przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

DO PKT. 4 PORZĄDKU OBRAD:

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA przedstawił Porządek obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej, do którego nie zgłoszono uwag.

Porządek obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej został przyjęty jednogłośnie w brzmieniu jak niżej:

PORZĄDEK OBRAD

- 1. Otwarcie obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna**
- 2. Stwierdzenie QUORUM.**
- 3. Powołanie sekretarza obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna.**
- 4. Przyjęcie porządku obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej.**

5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna, położonej przy ul. Gnieźnieńskiej

- opinia Komisji Społecznej Rady Miejskiej,
- opinia Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej Trzemeszna,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

6. Rozpatrzenie uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Miaty gm. Trzemeszno.

7. Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Miaty gm. Trzemeszno

- opinia Komisji Społecznej Rady Miejskiej,
- opinia Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej Trzemeszna,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna, położonej przy ul. Mickiewicza

- opinia Komisji Społecznej Rady Miejskiej,
- opinia Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej Trzemeszna,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/540/2018 z dnia 31 stycznia 2018 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna

- opinia Komisji Społecznej Rady Miejskiej,
- opinia Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej Trzemeszna,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

10. Zamknięcie obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna.

DO PKT. 5 PORZĄDKU OBRAD:

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej do **projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna, położonej przy ul. Gnieźnieńskiej** przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA**.

Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Komisja Finansowa, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej wydała także opinię pozytywną.

W dyskusji nikt z radnych głosu nie zabierał, wobec czego **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** odczytał **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna, położonej przy ul. Gnieźnieńskiej** i zarządził głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, 2 radnych było przeciwnych, głosów wstrzymujących nie stwierdzono.

Uchwała została podjęta. Uchwała Nr VII/34/2019 Rady Miejskiej Trzemeszna stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

DO PKT. 6 PORZĄDKU OBRAD:

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zapytał **Mecenasa PIOTRA ZIÓLKOWSKIEGO**, czy Rada Miejska rozpatruje uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Miaty gm. Trzemeszno na tych samych zasadach, jak to miało miejsce podczas obrad Komisji, tj., czy czytany jest każdy punkt, a następnie następuje głosowanie?

Mecenas PIOTR ZIÓLKOWSKI stwierdził, że jest rozbieżność w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, idąca do tego stopnia, że w ciągu jednego dnia dwa różne składy wydały zupełnie rozbieżne stanowiska w zakresie, czy można rozpatrywać uwagi do projektu planu jednocześnie z głosowaniem nad uchwałą w zakresie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy też oddzielnie. Mecenas wyraził stanowisko, że Rada Miejska powinna głosować uwagi odrębnie, tj. najpierw uwagi, a dopiero później nad planem.

Radny DANIEL BISIKIEWICZ stwierdził, że była autopoprawka, czyli poszerzenie zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza kolejnych uwag, które w całości zostały zaopiniowane i odrzucone jako całość i zapytał, czy Rada Miejska na sesji taką autopoprawkę formalnie powinna przegłosować?

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI potwierdził, że powinno to być formalnie przegłosowane, a później jako całość.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że należałoby dokonać zmiany w Porządku obrad, dlatego, że autopoprawki w Porządku obrad nie było.

Radny DANIEL BISIKIEWICZ stwierdził, że musi być opinia.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że Rada Miejska ma autopoprawkę i uchwałę, dodał, że autopoprawka dotyczy § 8 uwag, które mają być głosowane oddzielnie na sesji.

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI potwierdził.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zapytał, czy jeżeli głosowane są poszczególne uwagi do projektu uchwały i Rada Miejska ma autopoprawkę?

Zapytał następnie, czy rozpoczynać całą procedurę głosowania poszczególnych uwag od przyjęcia autopoprawki, a następnie przechodzić do poszczególnych punktów?

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI potwierdził.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA poprosił o opinię Komisji Rady Miejskiej do autopoprawki dotyczącej punktu 6.

Komisja autopoprawkę zaopiniowała pozytywnie.

Za głosowało 10 radnych.

Opinię Komisji Społecznej Rady Miejskiej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA**.

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI wyjaśnił, że Rada Miejska głosuje najpierw nad autopoprawką, a później nad uwagami.

Zastępca Burmistrza DARIUSZ JANKOWSKI stwierdził, że głosowanie nad autopoprawką, czy tekstem jednolitym jest przejściem do głosowania konkretnego rozstrzygnięcia, natomiast wcześniej przewidziana jest dyskusja w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że w punkcie 6 nie przewidziano dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** zarządził głosowanie nad autopoprawką w brzmieniu przedłożonym Radzie Miejskiej.

Za przyjęciem autopoprawki głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymując nie stwierdzono.

Autopoprawka została przyjęta.

Mecenas ZIÓLKOWSKI prosił o pojedyncze przegłosowanie każdej z uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zapytał, czy przy każdym punkcie muszą być przedstawiane opinie Komisji?

Zastępca Burmistrza DARIUSZ JANKOWSKI poinformował, że zasugerował się treścią punktu 7 Porządku obrad. Stwierdził, że powinno się zachować taką samą szczegółowość dyskusji, czyli powinny być opinie i dyskusja, ponieważ rozstrzygnięcie w punkcie 6 będzie determinowało treść podjętej uchwały. **Wiceburmistrz** dodał, że jeżeli byłyby głosy wnioskodawców, to powinno to nastąpić na tym etapie.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA poinformował, że dopuszcza dyskusję nad każdym z punktów.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzemeszna

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty gm. Trzemeszno,
nie uwzględnionych wcześniej
przez Burmistrza Trzemeszna

§ 1

Zgłaszający uwagi: osoby fizyczne (Hanna Czarny, Jerzy Czarny, Tomasz Juszczyk)

1. Uwaga dotyczy § 3 ust. 2 pkt 4 - ustalenie jako dopuszczalne przeznaczenie terenu 2RU także jako P - tereny produkcyjne, składów i magazynów.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Komisji Społecznej przedstawiła
Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.

Komisje punkt 1 zaopiniowały **negatywnie- uwaga NIE ZOSTAŁA
UWZGLĘDNIONA.**

Mecenas ZIÓŁKOWSKI prosił, aby przy poddawaniu pod głosowanie odczytywać
pełną treść uwagi..

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi
poddał pod głosowanie uwagę nr 1.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 1.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 9.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 1.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

**2. Uwaga dotyczy § 4 ust. 1 pkt 3a - dopuszczenie na elewacji budynku
szyldów o powierzchni łącznej do 10 m2 i umożliwienie ich
umieszczania do wysokości kondygnacji I piętra.**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady
Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji
Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. Uwagi NIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE.

Przewodniczący Rady Miejskiej Benedykt NITKA po odczytaniu uwagi nr 2
zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

Uwaga NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

- 3. Uwaga dotyczy § 5 pkt 1 usunięcie powyższego punktu ewentualnie zaznaczenie, że obszar Natura 2000 znajduje się poza obszarem objętym planem.**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi nr 3 zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

- 4. Uwaga dotyczy § 5 pkt 9 - usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.**

Pani LIDIA WIŚNIEWSKA Mieszkanca Miat zapytała o negatywne oddziaływanie na środowisko.

Pan JÓZEF TARNOWSKI Inspektor ds. budownictwa wyjaśnił, że jest zakaz, a wnoszący uwagi wnosi, żeby ten zakaz wykreślić, czyli inaczej mówiąc dopuścić takie inwestycje, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, albo znacząco oddziaływać na środowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zapytał, czy w/w zrozumiała odpowiedź?

Pani LIDIA WIŚNIEWSKA Mieszkanca Miat- zrozumiałam, że jeżeli będzie ta zmiana to będziemy zatruwani.

Pan JÓZEF TARNOWSKI Inspektor ds. budownictwa wyjaśnił, że to właśnie wtedy nie będzie takiej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że na tę chwilę Rada Miejska dyskutuje nad planem zagospodarowania przestrzennego tej, a nie innej treści.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

Uwaga NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

- 5. Uwaga dotyczy § 9 pkt 3 - usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Społecznej Rady Miejskiej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA**.

Komisje wydały opinię negatywną.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

6. Uwaga dotyczy § 9 pkt 7a - ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej do 12 m.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA**.

Komisje wydały opinię negatywną.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

7. Uwaga dotyczy § 9 pkt 7b - ustalenie wysokości zabudowy pomocniczej do 22 m.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

8. Uwaga dotyczy § 9 pkt 7c - ustalenie wysokości dla pozostałych budynków i budowli do 22 m.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

9. Uwaga dotyczy § 10 - dopuszczenie działalności produkcyjnej - produkcji kostki betonowej.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i obszarów Wiejskich oraz Komisji Społecznej Rady Miejskiej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 2

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 9.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

10. Uwaga dotyczy § 10 pkt 1 - dopuszczenie do rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

11. Uwaga dotyczy § 10 pkt 2 - dopuszczenie lokalizacji obiektów związanych z prowadzeniem działalności produkcyjnej P - produkcji kostki betonowej do ponownego wykorzystania (tereny produkcyjne, składów i magazynów), obok działalności przewidzianej dla tego obszaru.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Pan ROMAN KUJAWSKI Pełnomocnik Pana Jerzego Czarnego, Tomasza Juszczyka i Hanny Czarny stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę na procedowanie uchwały, z której wyłączono działkę nr 12/19, która pomyłkowo została tutaj uwzględniona z całego procedowania i Pan Mecenas był zgodny z tym, co uchwalono, natomiast, kiedy my się zwróciliśmy do Państwa, żeby wydzielić działkę, na której jest brykociarnia nie można było tego po prostu uwzględnić. **Pan ROMAN KUJAWSKI** poprosił następnie **Przewodniczącego Rady Miejskiej**, żeby się nad tym zastanowić, bo coś jest nie tak-raz można wydzielić, a raz nie?

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI stwierdził, że rozumie, że w tym zakresie, w którym następuje wyłączenie, procedura planistyczna zostanie powtórzona?

Pan JÓZEF TARNOWSKI Inspektor ds. budownictwa potwierdził, dodał, że będzie ponownie plan wyłożony do publicznego wglądu. Wyjaśnił następnie, że mowa jest o planie przy ul. Wrzosowej i zapewnił, że procedura będzie powtórzona w koniecznym, niezbędnym zakresie.

Zastępca Burmistrza DARIUSZ JANKOWSKI stwierdził, że obydwie sprawy są nieporównywalne, ponieważ są na innym etapie procedowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zamknął dyskusję i po odczytaniu uwagi i zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 2.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 8.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 1.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

12. Uwaga dotyczy § 10 pkt 3 - usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

13. Uwaga dotyczy § 10 pkt 6 - powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

14. Uwaga dotyczy § 10 pkt 8 - powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

15. Uwaga dotyczy § 10 pkt 9 - wysokość budynków wymienionych w punkcie nie większą niż 22 m.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA**.

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

16. Uwaga dotyczy § 12 pkt 7 - dopuszczenie zabudowy zagrodowej i w tym zakresie wyłączenie §12 pkt 9.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA**.

Komisja wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

17. Uwaga dotyczy § 12 pkt 8 - usunięcie tego punktu (zakaz lokalizacji przedsięwzięć związanych z wydobywaniem kopalin metodą odkrywkową).

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

18. Uwaga dotyczy § 13 pkt 4 - usunięcie tego punktu (zakaz lokalizacji budynków).

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

19.W przypadku nieuwzględnienia wniosku o zmianie przeznaczenia terenu w § 10 pkt 2 projektu planu z ostrożności wnosimy o rozważenie przez Radę Gminy podjęcie uchwały o zmianie uchwały nr LX/586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25.04.2018 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty Trzemeszno procesowania wyłączenie z procedowania działek nr 123/4 i 123/40 i 123/36, na terenie których prowadzona jest produkcja kostki betonowej (brykociarnia).

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 2

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 8.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 1.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

§ 2

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna (Andrzej Gryśka)

Uwaga dotyczy terenów rolniczych R - usunięcie zakazu lokalizacji budynków i umożliwienie lokalizacji zabudowy zagrodowej.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

§ 3

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna (Marcin Krzewiński)

Uwaga dotyczy terenów rolniczych R - usunięcie zakazu lokalizacji budynków i umożliwienie lokalizacji zabudowy zagrodowej.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

§ 4

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna (Karol Polak)

Uwaga dotyczy terenów rolniczych R - usunięcie zakazu lokalizacji budynków i umożliwienie lokalizacji zabudowy.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

§ 5

Zgłaszający uwagi: REMONDIS Aqua Trzemeszno sp. z o.o.

1. **Uwaga dotyczy terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami 1 O - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z rekultywacją składowiska odpadów (§ 17 pkt 5 projektu planu).**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI poinformował, że będzie reprezentantem zarówno Remondis Aqua Trzemeszno i Remondis Aqua Warszawa. Dodał

jednocześnie, że od 10 lat jest w Zarządzie Spółki Remondis Aqua Warszawa, a od 2 lat pełni rolę wspólnika w Remondis Trzemeszno na Zgromadzeniu Wspólników. **Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI** przedstawił następnie uwagi i poprosił o ich uwzględnienie. Podkreślił, że jest w niekorzystnej sytuacji przed Radą Miejską, ponieważ dwa lata temu, razem z samorządem podjęto decyzję o tym, że musimy zareagować na rosnące koszty utylizacji odpadów, żeby znaleźć alternatywę dla Lulkowa. Stwierdzono, że jedyna szansa na to, aby obniżyć koszty utylizacji odpadów to wybudowanie własnej kompostowni pod odpady zielone, które można kompostować. Jak zapewnił **Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI** dłożono wszelkich starań, jest wpis do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, został przygotowany Program Funkcjonalno- Użytkowy, złożono Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, otrzymano także trzy decyzje od urzędów RDOŚ w Poznaniu, Wód Polskich oraz Sanepidu, które są jak najbardziej korzystne dla w/w rozwiązania, stąd też jak podkreślił **Pan ŁOZOWSKI** czuje się nie komfortowo. Razem podejmowaliśmy decyzje, co do tej inwestycji. Byliśmy przekonani, powiedział **Pan ŁOZOWSKI**, że należy ją realizować, a w połowie drogi nagle okazało się, że jednak trzeba zrobić krok wstecz. Podkreślił, że zdaniem Remondis jest to inwestycja zasadna i jak najbardziej racjonalna, jest to alternatywa dla składowiska w Lulkowie w części kompostowni. Można wciągnąć Lulkowo w grę konkurencyjną i tam będą kompostowane odpady zielone, gdzie ceny będą niższe. Dodał, że jeżeli nie będzie alternatywy, to Lulkowo zostanie monopolistą. Stwierdził, że Remondis na spokojnie podchodzi do decyzji Rady Miejskiej. Macie Państwo do uwzględnienia, powiedział **Pan ŁOZOWSKI** różne zalety, różne argumenty, które tam mogą się pojawić. Stwierdził, że będzie podtrzymywał stanowisko Firmy Remondis, dodał, że poświęcono dużo czasu, wydatkowano także spore środki finansowe, żeby przygotować się do realizacji tej inwestycji, jest także złożony wniosek o dofinansowanie. Poinformował, że koszt całej inwestycji to 5 milionów złotych, z czego liczy się na dofinansowanie 4 milionów złotych. Wszystko jest w rękach Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że **Pan ŁOZOWSKI** mówi o odpadach zielonych, a w specyfikacji odpadów tam są również odpady z oczyszczalni ścieków.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI potwierdził.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że podano tam też ilości dobowe przywożone na ten teren. Dodał, że Lulkowo jest firmą konkurencyjną, że będzie przyciągała różne podmioty i miasta, żeby składować na wysypisku w Świętym te odpady. To jest elementem bojaźni radnych i niepewności, co do konkurencji. Gdyby to była kompostownia tylko dla gminy, powiedział **Przewodniczący Rady Miejskiej**, to bym się głęboko zastanawiał. Mam pewne obawy, że ci, co wyrażają pogląd negatywny mają rację.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI podziękował za pytanie, a następnie wyjaśnił, czym są odpady ściekowe- kanalizacyjne. To, co płynie z szaletu po oczyszczeniu mamy z jednej strony czystą wodę, z drugiej strony jest to gówno, powiedział **Pan ŁOZOWSKI** przeprasząc jednocześnie za to określenie. To chcemy połączyć z odpadami zielonymi i powstaje kompost. Chcemy produkować kompost, nawozy organiczne. **Pan ŁOZOWSKI** podał następnie przykład takich instytucji, które działają w Polsce i za granicą, które nie są w ogóle obciążające jak Baden Baden w Niemczech, gdzie taka instalacja jest zlokalizowana w środku miasta. Jak dodał dalej firma ma na celu nie tylko zwożenie odpadów zielonych i osadów ściekowych z terenu gminy, ale w szerszym zakresie, bo ta kompostownia miałaby być konkurencyjna, a przy małych ilościach to się nie opłaci, podkreślił, że chodzi o kompostownię, gdzie wpływa 5000 ton odpadów zielonych rocznie i nie jest to duża inwestycja.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA - my mieszkańcy Trzemeszna mamy obawy, jakie to ma konsekwencje. Już raz było wysypisko i ludzie przeżywali wielkie dramaty, gdy wywożono wszystko,

co popadło, później powstało Lulkowo i wracamy jak Pan to określił z następnym „g” i tego się obawiamy, bo wiadomo, na czym polega kompostownia.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI stwierdził, że nie ukrywa, iż ta instalacja ma mieć wymiar biznesowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że każdy to rozumie, dlatego te obawy.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI jest różnica pomiędzy składowiskiem, a tym, co my chcemy zrealizować. Mówię o odpadach biodegradowalnych, a nie zmieszanych. Lokalizacja nie jest w miejscu składowiska, ale tuż obok obecnego składowiska.

Pani ZOFIA KASPRZYK mieszkanka wsi Miaty stwierdziła, że ma na swojej działce kompostownik bio (nawóz naturalny od krowy) i to leży, a za jakiś czas jest przekopywane. Mamy warzywa, owoce, powiedziała **Pani KASPRZYK** mam bio, a tak jak Pan zasygnalizował, że „g” z oczyszczalni pójdzie na użytki zielone, to nie jest bio, bo ze ścieków idą proszki itd.- prawdziwe „g” jak to Pan określił.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI poinformował, że instalacja jest podobna do tej, którą **Pani KASPRZYK** ma prywatnie, tylko w większej skali. Podkreślił, że jest w Polsce szereg kompostowni, które w ten sposób produkują nawozy organiczne i mają certyfikat Instytutu Rolnictwa.

Pani ZOFIA KASPRZYK – moje owoce i warzywa są bez sztucznych nawozów.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI poinformował, że to, co miałyby być wytwarzane podlega bardzo rygorystycznym badaniom, wymagane są także stosowne certyfikaty.

Radna RENATA WIŚNIEWSKA zapytała, jakie zachodzą procesy chemiczne w procesie biodegradacji i jaki to ma wpływ na środowisko, w którym to się odbywa? Czy wydzielają się tam gazy, czy związki chemiczne, czym przyspiesza się biodegradację, bo to nie leży tak jak u **Pani KASPRZYK** w ogródku, tylko tam są jakieś związki i substancje przyspieszające?

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI stwierdził, że bakterii nie można popędzać, bo nie ma takiej możliwości, żeby skrócić proces z 12 tygodni do 8 tygodni. Są stosowane różne rozwiązania np. technologie bębnowe. Następnie szczegółowo wyjaśnił, na czym polega proces biodegradacji. Poinformował, że są filtry węglowe, metan jest zasysany przez rurki wbudowane pod pryzmami.

Radna RENATA WIŚNIEWSKA pytała, co z transportem, jakimi ulicami będzie się odbywał?

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI poinformował, że wykorzystywana będzie obecna instalacja - waga, droga do starej kwatery, zamiarem jest pociągnięcie drogi dalej wzdłuż działki, na której jest usadowiona kwatera i obok wybudowanie kompostowni.

Radna RENATA WIŚNIEWSKA stwierdziła, że dotychczasowy ruch na składowisko odbywa się ulicą Sportową, która wiedzie przez osiedle i wyraziła obawy, czy mieszkańcy się na to zgodzą. Powiedziała następnie, że mieszkańcy się cieszyli, gdy rozpoczęła się rekultywacja, widzieli krzewy, drzewa, tak jak w Czerniejecie. A u nas jest na etapie początkowym rekultywacja, powiedziała **Radna WIŚNIEWSKA**. 40 lat, od rana do popołudnia przejeżdżał ciężki sprzęt, nie chcemy tego z powrotem. Jeżeli sytuacja się powtórzy nie będzie zgody. Są budynki z lat sześćdziesiątych, budowane blisko przy płocie i nie wyobrażam sobie, aby ciężki sprzęt tam jeździł.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI stwierdził, że nie zna topografii i dodał, że w tej sprawie mógłby powiedzieć więcej Prezes Remondis Trzemeszno.

Radny GRZEGORZ KOPERSKI stwierdził, że nie układa się współpraca Firmy Remondis i Gminy i stale są problemy. Zapytał następnie, co Gmina będzie miała z tej kompostowni poza tym „g”?

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI współpracę z samorządem ocenił pozytywnie, bardzo dobrze, dodał, że jest możliwość, aby ceny za odpady bio dla mieszkańców były niższe niż w Lulkowie, bo inaczej kompostownia nie ma racji bytu, dodał także, że gmina ma odprowadzane podatki.

Radny MACIEJ DALEWSKI – których Remondis nie płaci, nawet za instalację wodną.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI – wszystkie podatki płacimy.

Radny MACIEJ DALEWSKI – nie, bo jest 4 miliony zadłużenia, a Burmistrz umorzył Wam odsetki. W tamtej kadencji też zaczął Pan nam świrować. Teraz pieniądze, tak jak za wodę będą szły do Warszawy, a my tutaj będziemy mieli za przeproszeniem smród.

Wypowiedź Radnego została przyjęta brawami.

Pan MARIUSZ ŁOZOWSKI- nie wiem, na czym Pan się opiera formułując takie myśli, ale to wszystko, to, co Pan powiedział mija się z prawdą.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA poinformował, że sprawom dotyczącym Firmy Remondis będzie poświęcona sesja w kwietniu, poprosił radnych, aby się do dyskusji przygotować, dodał, że na dziś jest to przez Radę Miejską nie do przyjęcia.

Wypowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej została przyjęta brawami.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zamknął dyskusję i zarządził głosowanie po odczytaniu uwagi.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

- 2. Uwaga dotyczy terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami 2 O - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z realizacją i eksploatacją punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (§ 18 pkt 6 projektu planu).**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA odczytał uwagę i zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

3. **Uwaga dotyczy terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami 1 O, 2 O - dodanie postanowień umożliwiających posadowienie obiektów i urządzeń służących przetwarzaniu i zagospodarowaniu odpadów, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych.**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. **UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.**

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA odczytał uwagę, a następnie zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

4. **Uwaga dotyczy terenów rolniczych 3 R - wyłączenie z jego zakresu działki nr 136/2, na terenie, której planowana jest inwestycja w postaci biokompostowni i objęcie jej innym, nowym przeznaczeniem.**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej Rady Miejskiej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

- 5. Uwaga dotyczy terenów rolniczych 3 R - dopuszczenie na obszarze działki nr 136/2 możliwości zagospodarowania jej na potrzeby gospodarowania odpadami oraz dopuszczenie budowy obiektów, urządzeń i instalacji prowadzących procesy, w wyniku, których powstają produkty rolne lub wytwarzane są produkty mające zastosowanie w rolnictwie.**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

6. **Uwaga dotyczy terenów rolniczych 3 R - dopuszczenie na obszarze działki nr 136/2 prowadzenie działalności i posadowienie obiektów związanych z produkcją kompostów, podłoży rolniczych, nawozów organicznych, w tym pochodzących z odpadów, za wyjątkiem przetwarzania odpadów niebezpiecznych.**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

7. **Uwaga dotyczy terenów oznaczonych symbolami 1 O, 2 O oraz 3 R - ewentualnie, wnoszę o wyłączenie ww. terenów użytkowanych przez**

Spółkę oraz spółkę REMONDIS Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dalszych prac nad projektem planu celem objęcia ich odrębnym planem miejscowym.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

§ 6

**Zgłaszający uwagi: REMONDIS Aqua sp. z o.o. ul. Zawodzie 18, 02-981
Warszawa**

1. Uwaga dotyczy terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami 1 O - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z rekultywacją składowiska odpadów (§ 17 pkt 5 projektu planu).

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 10.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

W głosowaniu nie brał udziału Radny GRZEGORZ KOPERSKI.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

2. Uwaga dotyczy terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami 2 O - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z realizacją i eksploatacją punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (§ 18 pkt 6 projektu planu).

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Społecznej Rady Miejskiej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 10.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

W głosowaniu nie uczestniczył Radny GRZEGORZ KOPERSKI.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

3. Uwaga dotyczy terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami 1 O, 2 O - dodanie postanowień umożliwiających posadowienie obiektów i urządzeń służących przetwarzaniu i zagospodarowaniu odpadów, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 10.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

W głosowaniu nie brał udziału Radny GRZEGORZ KOPERSKI.

4. Uwaga dotyczy terenów rolniczych 3 R - wyłączenie z jego zakresu działki nr 136/2, na terenie, której planowana jest inwestycja w postaci biokompostowni i objęcie jej innym, nowym przeznaczeniem.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 10.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

W głosowaniu nie uczestniczył Rady GRZEGORZ KOPERSKI.

5. Uwaga dotyczy terenów rolniczych 3 R - dopuszczenie na obszarze działki nr 136/2 możliwości zagospodarowania jej na potrzeby gospodarowania odpadami oraz dopuszczenie budowy obiektów, urządzeń i instalacji prowadzących procesy, w wyniku, których powstają produkty rolne lub wytwarzane są produkty mające zastosowanie w rolnictwie.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA**.

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 10.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

6. Uwaga dotyczy terenów rolniczych 3 R - dopuszczenie na obszarze działki nr 136/2 prowadzenie działalności i posadowienie obiektów związanych z produkcją kompostów, podłoży rolniczych, nawozów organicznych, w tym pochodzących z odpadów, za wyjątkiem przetwarzania odpadów niebezpiecznych.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA**.

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

7. Uwaga dotyczy terenów oznaczonych symbolami 1 O, 2 O oraz 3 R - ewentualnie, wnoszę o wyłączenie ww. terenów użytkowanych przez Spółkę oraz spółkę REMONDIS Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dalszych prac nad projektem planu celem objęcia ich odrębnym planem miejscowym.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

**Zgłaszający uwagi: Welfur Polska, Aleje Jerozolimskie 162, 02 – 342
Warszawa**

**1. Uwaga dotyczy: terenów oznaczonych w planie symbolami: 2 RU i 1 RU.
W prognozie skutków finansowych nie ujęto kosztów likwidacji fermy
nerek na poziomie ok. 20000000,00 zł (dwadzieścia milionów złotych)**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej
oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej
RENATA BUZAŁA.**

**Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA
UWZGLĘDNIONA.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi
zarządził głosowanie.**

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

2. Uwaga dotyczy: teren objęty planem

**Wysokość zabudowy zgodnie z najnowszymi standardami powinny mieć
wysokość powyżej 12,0 m**

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi Zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 1.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 9.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 1.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

3. Uwaga dotyczy: terenu oznaczonego symbolem 1 RU

Projekt planu uniemożliwia budowę chłodni do przechowywania paszy o minimalnej wysokości 14,0 m na terenie 1 R U

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 10.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 1.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

4. Uwaga dotyczy: terenu oznaczonego symbolem 2 RU

Projekt planu uniemożliwia budowę chłodni do przechowywania paszy o minimalnej wysokości 14,0 m na terenie 2 R U

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich i Komisji Społecznej przedstawiła Przewodnicząca Komisji Społecznej **RENATA BUZAŁA**.

Komisje wydały opinię negatywną.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej **BENEDYKT NITKA** po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 10.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 1.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

5. Uwaga dotyczy: terenu objętego opracowaniem planu

Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu nie ukazało się na stronie internetowej Gminy Trzemeszno

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

6. Uwaga dotyczy: terenu objętego opracowaniem planu

Projekt planu nie został opublikowany na stronie internetowej Gminy na okres wyłożenia do publicznego wglądu.

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.

Komisje wydały opinię negatywną.

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

§ 8

Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w zakresie ustaleń prognozy oddziaływania na środowisko), obejmującego teren części wsi Miaty gm. Trzemeszno

Zgłaszający uwagi: Hanna Czarny, Jerzy Czarny, Tomasz Juszczak

1. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu

Uwaga dotycząca analizy jakości powietrza.

"Jednocześnie wskazuję, iż w prognozie wskazuje się, że jakość powietrza w analizowanym obszarze jest dobra, gdyż jest to otwarta przestrzeń) i panują na nim dobre warunki dla cyrkulacji powietrza. Autorka opracowania jako przyczynę pogorszenia stanu powietrza wskazuje emisję ze źródeł komunikacyjnych (w niewielkim stopniu), emisję ze źródeł spalania paliw, szczególnie stałych w miesiącach zimowych w sezonie grzewczym (s. 19-20). Zatem istniejące fermy nie stanowią źródła zagrożenia."

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

2. Uwaga dotyczy: Miaty - dz. nr geod. 123/4

"W prognozie nie uwzględniono w ogóle działalności prowadzonej na dz. nr 123/4 w zakresie produkcji kostki betonowej „brykietu” do ponownego wykorzystania (działalność polegająca na recyklingu odpadowej węgla mineralnej). Na powyższą działalność Hanna Czarny posiada decyzję Starosty Gnieźnieńskiego z dnia 30.07.2014 r. nr OS.6233.23.2014 o zezwoleniu na przetwarzanie odpadów. O powyższej działalności pisaliśmy w piśmie kierowanym do Burmistrza Trzemeszna w pismach z dnia 8.06.2018 r., 24.07.2018 r. i 9.08.2018 r. Technologia recyklingu ogranicza ilość odpadów powstających w instalacjach przemysłowych funkcjonujących na terenie gminy Trzemeszno, zatem analiza powinna obejmować wszystkie elementy istniejącego zagospodarowania nieruchomości w tym wspomniane powyżej (fermy nerek oraz produkcję kostki betonowej). Podkreślić należy, że całości przetworzonego odpadu służy firmie PAROC do wytwarzania węgla skalnej.

Na marginesie podaję, iż jak wynika z pisma Burmistrza Trzemeszna z dnia 24.02.2015 r. nr RGNK.6220.2.2015 przedmiotowa produkcja kostki betonowej nigdy nie była przedmiotem skarg."

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich i Społecznej przedstawiła Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Pan ROMAN KUJAWSKI Pełnomocnik Pana JERZEGO CZARNEGO, TOMASZA JUSZCZYKA oraz Pani HANNY CZARNY stwierdził, że w

tym opracowaniu jest użyte zdanie, że autorka opracowania dokonała szczegółowej wizji lokalnej tego terenu.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zapytał, kto dokonał wizji?

Pan ROMAN KUJAWSKI poinformował, że ma na myśli autorkę opracowania, o której Przewodniczący Rady Miejskiej wspomniał.

Niestety, powiedział **Pan KUJAWSKI** nie ma tam, ani słowa, że jest linia do brykietowania, a więc wiarygodność tego opracowania według mojej wiedzy jest znikoma. Na poprzednich spotkaniach sygnalizowałem jeszcze inne rzeczy. Zostały poprawione. Każda poprawka według mojej wiedzy powinna być uzgodniona z RDOŚ. RDOŚ opiniował mi jedną fermę i są dwie, natomiast nowej opinii o poprawkach nie było. Chciałbym na to zwrócić uwagę Państwa radnych.

Pracownik Firmy JAGA PROJEKT z Poznania, członek zespołu projektowego, który przygotowywał od strony technicznej cały projekt oraz projekt uchwały powiedział: W zespole była osoba, która opracowała prognozę oddziaływania na środowisko, która została zaopiniowana przez RDOŚ i opinia została uwzględniona. Podnoszony problem dwóch ferm nie zmienia zupełnie niczego w samej prognozie. Są opisane oddziaływania fermy, czy ferm na pozostałą część planu, który mieliśmy obowiązek zrobić. Byliśmy w terenie, widzieliśmy to. Dla nas te dwa tereny w jakiś sposób są podległe, ale nie zidentyfikowaliśmy, a ci właściciele się mieszają, więc było to jedno gospodarstwo, a gospodarstwo nie musi być w jednym miejscu położone. Ciągłe uważamy, że nie zmieni to w żaden sposób oddziaływania.

Pan ROMAN KUJAWSKI – RDOŚ opiniował fermę, na której znajduje się 20 tysięcy nerek, a w sumie znajduje się 50 tysięcy nerek. Oddziaływania tych dwóch ferm są różne. Jest tylko oddziaływanie tej jednej fermy. Teraz zostało to poprawione po spotkaniu poprzednim, natomiast RDOŚ do tego się nie odniósł. Chciałbym na to zwrócić uwagę, czy mamy oddziaływanie 1000 świń, czy 10.000 świń na środowisko. To, że nie ma różnicy ja w to nie wierzę, bo mam pojęcie o fermach nerek zdecydowanie większe, aniżeli autorka takiego opracowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA-czyli ma Pan negatywne zdanie na temat fermy nerek?

Pan ROMAN KUJAWSKI – Panie Przewodniczący, mam bardzo pozytywne opinie, bo moją profesją jest skóra, a norkę hoduje się po to, aby uzyskać skórę.

Przedstawiciel Projektanta – ciągle będziemy obstawali przy swoim. Czy należało ponownie opiniować? Wnioski wynikające z opinii RDOŚ zostały uwzględnione w tym opracowaniu i dlatego uważamy, że tak mogło zostać. W swojej prognozie powoływaliśmy się na wielkość, bo nie jest obowiązkowe, podawaliśmy tylko, że to ferma.

Radny GRZEGORZ KOPERSKI stwierdził, że to na pewno nie zmienia wyniku głosowania i punktu widzenia, ale zdaniem w/w jest to mało profesjonalne. Są dwie fermy, oceniamy jedną. To już było poruszane na poprzednim spotkaniu. To jest nioby poprawione. Pan powiedział, że RDOŚ tego nie opiniował. Proponowałbym, aby przykładać się do swojej pracy.

Przedstawiciel Projektanta stwierdził, że pozostaje podziękować za uwagę. Dodał, że nie miało to, aż tak dużego znaczenia na wygląd i treść tego dokumentu.

Pan ROMAN KUJAWSKI – powiedziałem wyraźnie, że świadczy to o niekompetencji autora tego opracowania. Ja się nie znam na wszystkich tematach tam poruszonych, które według mnie mogą również budzić zastrzeżenia fachowców i to jest mój kontekst tego wszystkiego.

Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA – skoro Urząd bazuje na takim niekompletnym dokumencie, czy jakichś niejasnych, jak to wygląda w naszym Urzędzie? Czy my każde zrealizowane zamówienie płacimy fakturą za to, nieważne, co tam jest? Czy jest jakiś pracownik odpowiedzialny za to, żeby treść tak ważnych dokumentów, na których bazujemy i podejmujemy tak ważne decyzje społeczne, gospodarcze dla podmiotów, czy jest nad tym kontrola w naszej gminie? Ja rozumiem Pana z firmy. Pan zrobił pracę, my za to zapłaciliśmy, dlaczego tak jest i kto jest za to odpowiedzialny? Za takie nieścisłości. Nieważne, że są drobne, ale to będzie w przyszłości rzutowało również na dalszą naszą pracę i współpracę, która by układała się dobrze musimy się szanować i czas i materiały, które są nam przedstawiane.

Zastępca Burmistrza DARIUSZ JANKOWSKI stwierdził, że jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego, to ten plan jest opracowany przez firmę profesjonalną na zlecenie gminy. Często takie wyłanianie następuje w trybie konkurencyjnym. **Wiceburmistrz** nie zgodził się z uwagami, które padły pod adresem opracowania, ponieważ zarzuty, które **Pan KUJAWSKI** subiektywnie sformułował są zdaniem w/w nieuprawnione. Zarzucanie niekompetencji, powiedział Zastępca Burmistrza, albo niskiej wartości opracowania jest po prostu nieuprawnione. Jeżeli wystąpiły pewne nieścisłości w treści opracowania, to taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. To jest obszerny dokument. Ja nie będę w tej chwili tego dokumentu bronił. **Pan DARIUSZ JANKOWSKI** ponownie podkreślił, że taka krytyczna ocena dokumentu jest zdaniem w/w nieuzasadniona i nie przenosiłby tej kwestii na inne zlecenia. To jest jak zaznaczył zupełnie inna sfera- tutaj mówimy o sferze władztwa planistycznego, możemy też mówić o warunkach zabudowy, które też są opracowywane w systemie zleconym. To nie pracownicy Urzędu opracowują, tylko my płacimy za te czynności. Dodał, że zgodzi się z tym, że takie

nieścistości nie powinny mieć miejsca, ale nie należy generalizować, że mają one taki decydujący wpływ na istotę sprawy, bo ta istota sprawy jest nam szerzej znana.

Przedstawiciel projektanta - jeżeli mówimy o profesjonalście opracowań i uwag, to z wytycznych RDOŚ wynika, że fragment planu leży na obszarze chronionym i na to musimy zwrócić szczególną uwagę (działka leśna na północy).

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA prosił o powtórzenie wypowiedzi, ponieważ na sali był nieobecny **Pan ROMAN KUJAWSKI**.

Pan BENEDYKT NITKA dodał, że szkoda, że na sali nie ma przedstawicieli Firmy Remondis, ponieważ była informacja, iż leki i stary sprzęt roznoszą ptaki i można by uzyskać jednoznaczną odpowiedź, czy jest to prawda?

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 1

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 8

Liczba wstrzymujących się od głosowania 1

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Radny TADEUSZ PAWLAK zawnioskował o zarządzeni półgodzinnej przerwy w obradach sesji.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

3. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu

"W prognozie pominięto w zakresie istnienia udokumentowanych złóż kopalin, że w ich sąsiedztwie, ze względu na niską klasę gruntu, także mogą być kolejne złoża. Teren ten bowiem jest klasyfikowany jako piaski i żwiry, zatem należy przypuszczać, że sąsiednie grunty rolne także mogły by zostać przeznaczone pod kopalnię piasku, a po zakończeniu wydobywania w ramach rekultywacji przeznaczone np. pod zalesienie. W prognozie w ogóle nie dokonano analizy przeznaczenia gruntu o niskich klasach ziemi pod wydobywanie. Nadto autorka prognozy cytuje badania dotyczące ochrony wód

podziemnych z obszaru Konina, na terenie którego znajduje się olbrzymi teren Kopalni Węgla Brunatnego Konin (s. 20), które nie można odnosić do obszaru opracowania (na obszarze opracowania wydobywa się piasek a nie węgiel, wielkość i głębokość wydobycia węgla jest kilkukrotnie większa niż piasku itp)."

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej Renata Buzala**.

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

4. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu

"W prognozie wielokrotnie podawane są nieprawdziwe informacje, jakoby teren będący przedmiotem opracowania objęty był ochroną Natura 2000 (s. 14-15, 27 i kolejne). Na terenie objętym opracowaniem nie występują żadne formy ochrony, co wynika z treści map zamieszczonych w serwisie „Geoserwis GDOŚ”. Zatem autorka opracowania winna wskazać źródło, na podstawie, którego ustaliła okoliczność odmienną. Obszar Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie znajduje się nie na terenie opracowania, a jedynie jego fragment znajduje się w sąsiedztwie terenu objętego opracowaniem — najbliższej obszarze chronionego usytuowany jest teren składowiska odpadów (oraz inny fragment Obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie usytuowany jest ze wschodniej strony wsi Miaty). Wszystkie zatem zalecenia dotyczące ochrony obszaru Natura 2000 nie mogą odnosić się do obszaru, który nie jest objęty ochroną.

Przy czym znamienne jest dysproporcja w uznanych za prawidłowe sposobach ochrony — dla nas jako właścicieli większości terenów zaproponowano zakazy zabudowy i prowadzenia większości form działalności rolniczej i przemilczenie istnienia działalności produkcyjnej, a na terenie składowiska odpadów za niezagrażające obszarowi Natura 2000 uznaje się składowanie odpadów tzw. problemowych, a w istocie uznanych za niebezpieczne (przeterminowane leki, farby lakiery, stary sprzęt RTV i AGD itp.). Autorka opracowania nie opisała, czy odpady te są składowane we właściwy sposób i czy nie istnieje zagrożenie przedostania się do gruntu i wód podziemnych wycieków z ww. odpadów lub rozwleczenia odpadów przez ptactwo, co w konsekwencji spowodowałoby katastrofę ekologiczną i zatrucie wód gruntowych."

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

5. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu

"W opracowaniu podaje się jako źródła hałasu maszyny rolnicze niezbędne do produkcji rolnej wskazując, że przeważająca większość z maszyn w gospodarstwach jest przestarzała (s. 22). Nie można się z taką tezą zgodzić. Polska od 14 lat jest członkiem UE i przeważająca większość rolników, także z gminy Trzemeszno korzysta ze wsparcia finansowego na zakup maszyn rolniczych. W związku z powyższym większość maszyn rolniczych jest albo nowa lub używana, jednak w dobrym stanie technicznym. Zresztą rolnictwo wielkopolskie jest uznawane za najbardziej rozwinięte, w tym pod względem zastosowania nowoczesnych technologii rolnych. Powyższa

teza świadczy, że autorka opracowania niezbyt orientuje się o zmianach na obszarach wiejskich."

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

6. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu

"Wymienione na str. 39 zmiany klimatu mają charakter globalny i są wywołane nadmierną emisją spalin w tym w przeważającej mierze CO₂ do atmosfery. Zresztą w prognozie wskazuje się na przyczyny zanieczyszczeń — związaną z ogrzewaniem prywatnych domów, ciepłowni, emisją spalin z samochodów. Autorka opracowania nie podała w jaki sposób przeciwstawić zmianom klimatu miałyby się przyczynić ograniczenia w zabudowie na terenach których jesteśmy właścicielami, ograniczenie wydobycia piasku i żwiru, czy uniemożliwienie hodowli zwierząt. Tym bardziej, że w zakresie działalności na terenie składowiska odpadów uznano, że emisja spalin i CO₂ związana z używaniem maszyn do rekultywacji składowiska zaniknie się w granicach działki, a z ferm uznano, że nie. Autorka opracowania także nie wyjaśnia tej sprzeczności."

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.**

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0.....

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11.....

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

7. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu

"W prognozie znaleźć można wiele sprzeczności, np. na stronie 50 wskazuje się, że powstanie terenu zabudowy zagrodowej oraz obsługi produkcji rolnej będzie harmonijne z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego gminy. W powyższym stwierdzeniu pozostaje w sprzeczności zakaz dalszej zabudowy na naszych działkach, zakaz rozwoju wielu form działalności rolniczej. Zakazy są nadmierne w odniesieniu do ochrony przyrody, tym bardziej, że w samej wsi Miaty, pomiędzy gospodarstwami znajduje się hodowla krów ponad 300 sztuk, także w sąsiedztwie obszaru Natura 2000.

Podkreślić należy, że tereny, których jesteśmy właścicielami są oddalone od terenów mieszkalnych. Zatem hodowla zwierząt czy produkcja nie wpływa negatywnie na mieszkańców wsi Miaty.

Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości prognoza oddziaływania na środowisko jest nierzetelna i nie może stanowić podstawy opracowania projektu planu dla naszych nieruchomości.

W związku z powyższym zasadny jest wniosek o uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko poprzedzony szczegółową wizją terenową naszych nieruchomości, gdyż prognoza nie uwzględnia w ogóle działalności produkcyjnej."

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej przedstawiła Przewodnicząca Komisji RENATA BUZAŁA.

Komisje wydały opinię negatywną. UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu uwagi zarządził głosowanie.

Liczba głosujących za przyjęciem uwagi 0

Liczba głosujących przeciw przyjęciu uwagi 11

Liczba wstrzymujących się od głosowania 0.....

UWAGA NIE ZOSTAŁA UWZGLĘDNIONA.

DO PKT. 7 PORZĄDKU OBRAD:

Następnie Rada Miejska odniosła się do punktu II autopoprawki z dnia 21.01.2019 roku do projektu uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Miaty gm. Trzemeszno.

Radny DANIEL BISIKIEWICZ stwierdził, że Rada Miejska ma projekt uchwały i inne załączniki i zapytał, czy to należy głosować oddzielnie autopoprawkę, a na koniec projekt uchwały.

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI potwierdził.

Radny DANIEL BISIKIEWICZ zapytał, czy przeczytać całą treść, czy nagłówek?

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI wyraził opinię, że należy odczytać całą treść. Dodał, że Rada Miejska proceduje nad aktem prawa miejscowego.

Zastępca Burmistrza DARIUSZ JANKOWSKI stwierdził, że radni głosowali.

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI wyraził opinię, że nie zmienia to stanu rzeczy, że jest to głosowanie nad aktem prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że Radca prawny jest po to, aby radnych instruować.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu autopoprawki do projektu uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Miaty gm.

Trzemeszno, polegającej na dodaniu w wykazie uwag zarządził głosowanie. **Za przyjęciem autopoprawki głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie stwierdzono.**

Autopoprawka została przyjęta.

Tekst jednolity uchwały **w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Miaty gm. Trzemeszno** odczytała Przewodnicząca Komisji Społecznej **RENATA BUZAŁA**.

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI poinformował, że nie ma konieczności odczytywania uzasadnienia do uchwały, a jedynie załączników.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA odczytał opinię Rady Sołeckiej Sołectwa Miaty, która wydała opinię pozytywną.

Następnie zarządzone zostało głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie stwierdzono. Uchwała została podjęta. Uchwała Nr VI/35/2019 Rady Miejskiej Trzemeszna stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan ROMAN KUJAWSKI zwrócił uwagę, że w § 1 jest zapis, że uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest zgodny z kierunkami Studium, a z tego, co w/w usłyszał nie jest to zgodne, bo zabrania się nowych kopalni żwiru.

Pan JÓZEF TARNOWSKI wyjaśnił, że w Studium jest zapis, że dopuszcza się, co nie oznacza, że to musi być.

Pan ROMAN KUJAWSKI - zatem to jest dobrowolne. Raz można, a raz nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że to Rada Gminy decyduje, w którym kierunku idzie, dodał, że muszą być spełnione pewne uwarunkowania. Stwierdził ponadto, że taki pogląd wyraża Rada po uzyskaniu informacji od Burmistrza, Inspektora i Wiceburmistrza i takie jest stanowisko Rady Miejskiej.

Podkreślił jednocześnie, że jeżeli będą do tego uwagi to Wojewoda to uchyli.

DO PKT. 8 PORZĄDKU OBRAD:

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania

przestrzennego części miasta Trzemeszna, położonej przy ul. Mickiewicza przedstawiła Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.

Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA po odczytaniu projektu uchwały zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna, położonej przy ul. Mickiewicza głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie stwierdzono. Uchwała została podjęta. Uchwała Nr VI/36/2019 Rady Miejskiej Trzemeszna stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

DO PKT.9 PORZĄDKU OBRAD:

Opinię Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich Rady Miejskiej oraz Komisji Społecznej do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/540/2018 z dnia 31 stycznia 2018 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna przedstawiła Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA.

Komisje wydały do projektu uchwały opinię pozytywną.

Zastępca Burmistrza DARIUSZ JANKOWSKI stwierdził, że omawiana uchwała nie jest aktem prawa miejscowego i dodał, że nie wie, czy w piątek będzie odczytywany cały budżet gminy. Dodał, że rozumie Przewodniczącego Rady Miejskiej w kontekście stanowiska, które zaproponował Mecenasa, podkreślił, że materiały sesyjne radni otrzymali.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że jest to VI sesja Rady Miejskiej w tej kadencji i za każdym razem obsługę prawną sprawuje ktoś inny i radni dostają inne wytyczne.

Mecenas PIOTR ZIÓŁKOWSKI stwierdził, że rozumie Burmistrza i radnych, ale jest po to, aby tak te uchwały podejmować żeby później z błahych powodów nie były uchylone. Dodał, że uwagi przekaże **Mecenasowi LEŚNEMU** i ustali tryb działania.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że prosi o przeszkolenie, ponieważ radni za każdym razem otrzymują inną interpretację.

Zastępca Burmistrza DARIUSZ JANKOWSKI prosił, aby nie odbierać tego jak krytyki. Dodał, że samorząd obsługuje jedna Kancelaria, zmieniają się pracownicy. Podkreślił, że **Pani Mecenasa GAŁĘCKA** prezentuje w tej sprawie inne stanowisko, **Mecenas LEŚNY** również. Dodał, że nie chce kontestować opinii **Mecenasa ZIÓLKOWSKIEGO**. Stwierdził, że problem byłby wówczas gdyby był dylemat, nad czym się głosuje. Jest większość, jest quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA stwierdził, że powinno się ułatwiać pracę, dodał, że radni powinni otrzymywać materiały w odpowiednim czasie na Komisje i jeżeli nie ma uwag powinno się to sprawnie przeprowadzać.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/540/2018 z dnia 31 stycznia 2019 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna i zarządził głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie stwierdzono.

Uchwała została podjęta. Uchwała Nr VI/37/2019 Rady Miejskiej Trzemeszna stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

DO PKT. 10 PORZĄDKU OBRAD:

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA podziękował za udział w pracach Rady i dokonał zamknięcia obrad VI/2019 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna.

Sesja była nagrywana, obrady były transmitowane. Nagrania dostępne są na stronie trzemeszno.pl

