

**BURMISTRZ
TRZEMESZNA**

Z a r z ą d z e n i e nr 36/2019
Burmistrza Trzemeszna
z dnia 14 stycznia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag do: *projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego teren części wsi Miaty gm. Trzemeszno*

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945),

zarządzam, co następuje:

§ 1

Rozpatrzyć uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego teren części wsi Miaty gm. Trzemeszno, objętego Uchwałą Nr LX/586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25 kwietnia 2018 r., o przystąpieniu do sporządzenia tego planu.

§ 2

Sposób rozpatrzenia poszczególnych uwag zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik do niniejszego Zarządzenia.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.



BURMISTRZ
Krzysztof Dereziński (2)

Załącznik do Zarządzenia Burmistrza Trzemeszna nr 36/2019 z dnia 14 stycznia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag do: **projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego teren części wsi Miaty gm. Trzemeszno**

Lp.	Data wpływu i nr rejestru	Autor wniosku	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia przez Burmistrza Trzemeszna
I.	07.01. 2019 r Nr rej. 205	Hanna Czarny, Jerzy Czarny, Tomasz Juszczyk	<p>W związku z zawiadomieniem o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty objętego uchwałą nr LX/586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25.04.2018 r. (komunikat Burmistrza z dnia 7.11.2018 r.) wnosimy uwagi do projektu planu oraz do prognozy oddziaływania na środowisko. Nadto wskazujemy, że jesteśmy właścicielami lub współwłaścicielami następujących nieruchomości we wsi Miaty objętych projektem planu: dz. nr 271, 276, 277, 123/40, 123/46, 123/49 — Jerzy Czarny, Hanna Czarny dz. nr 278/4, 278/3, 120/10, 123/48 - Jerzy Czarny, Tomasz Juszczyk, Hanna Czarny ci z. nr 123/36, 123/4 - Tomasz Juszczyk,</p> <p>I. Kwestionujemy ustalenia i wnioski prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Przede wszystkim na obszarze objętym opracowaniem znajdują się dwie fermy norek, nie jedna, jak wskazuje autorka opracowania. Autorka jedynie na stronie 50 opracowania używa sformułowania „fermy”, w pozostałej części pisze o „fermie”. Jednocześnie wskazuję, iż w prognozie wskazuje się, że jakość powietrza w analizowanym obszarze jest dobra, gdyż jest to otwarta przestrzeń) i panują na nim dobre warunki dla cyrkulacji powietrza. Autorka opracowania jako przyczynę pogorszenia stanu powietrza wskazuje emisję ze źródeł komunikacyjnych (w niewielkim stopniu), emisję ze źródeł spalania paliw, szczególnie stałych w miesiącach zimowych w sezonie grzewczym (s. 19-20). Zatem istniejące fermy nie stanowią źródła</p>	Działki nr: 123/36,123/49, 123/40 123/48, 278/4, 278/3, 120/10, 123/46, 276 123/4 277 271	Teren oznaczony na rysunku planu symbolami: RU PG R ZL i RU PG i R Poza obszarem planu	

		<p>zagrożenia.</p> <p>Nadto w prognozie nie uwzględniono w ogóle działalności prowadzonej na dz. nr 123/4 w zakresie produkcji kostki betonowej „brykietu” do ponownego wykorzystania (działalność polegająca na recyklingu odpadowej werty mineralnej). Na powyższą działalność Hanna Czarny posiada decyzję Starosty Gnieźnieńskiego z dnia 30.07.2014 r. nr OS.6233.23.2014 o zezwoleniu na przetwarzanie odpadów. O powyższej działalności pisaliśmy w piśmie kierowanym do Burmistrza Trzemeszna w pismach z dnia 8.06.2018 r., 24.07.2018 r. i 9.08.2018 r. Technologia recyklingu ogranicza ilość odpadów powstających w instalacjach przemysłowych funkcjonujących na terenie gminy Trzemeszno, zatem analiza powinna obejmować wszystkie elementy istniejącego zagospodarowania nieruchomości w tym wspomniane powyżej (fermy nerek oraz produkcję kostki betonowej). Podkreślić należy, że całości przetworzonego odpadu służy firmie PAROC do wytwarzania werty skalnej.</p> <p>Na marginesie podaję, iż jak wynika z pisma Burmistrza Trzemeszna z dnia 24.02.2015 r. nr RGNK.6220.2.2015 przedmiotowa produkcja kostki betonowej nigdy nie była przedmiotem skarg.</p> <p>W prognozie pominięto w zakresie istnienia udokumentowanych złóż kopalin, że w ich sąsiedztwie, ze względu na niską klasę gruntu, także mogą być kolejne złoża. Teren ten bowiem jest klasyfikowany jako piaski i żwiry, zatem należy przypuszczać, że sąsiednie grunty rolne także mogły by zostać przeznaczone pod kopalnię piasku, a po zakończeniu wydobywania w ramach rekultywacji przeznaczone np. pod zalesienie. W prognozie w ogóle nie dokonano analizy przeznaczenia gruntu o niskich klasach ziemi pod wydobywanie. Nadto autorka prognozy cytuje badania dotyczące ochrony wód podziemnych z obszaru Konina, na terenie którego znajduje się olbrzymi teren Kopalni Węgla Brunatnego Konin (s. 20), które nie można odnosić do obszaru opracowania (na obszarze opracowania wydobywa się piasek a nie węgiel, wielkość i głębokość</p>		
--	--	---	--	--

		<p>wydobycia węgla jest kilkukrotnie większa niż pisaku itp).</p> <p>W prognozie wielokrotnie podawane są nieprawdziwe informacje, jakoby teren będący przedmiotem opracowania objęty był ochroną Natura 2000 (s. 14-15, 27 i kolejne). Na terenie objętym opracowaniem nie występują żadne formy ochrony, co wynika z treści map zamieszczonych w serwisie „Geoservis GDOŚ”. Zatem autorka opracowania winna wskazać źródło, na podstawie którego ustaliła okoliczność odmienną. Obszar Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie znajduje się nie na terenie opracowania, a jedynie jego fragment znajduje się w sąsiedztwie terenu objętego opracowaniem — najbliższym obszarowi chronionego usytuowany jest teren składowiska odpadów (oraz inny fragment Obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie usytuowany jest ze wschodniej strony wsi Miaty).</p> <p>Wszystkie zatem zalecenia dotyczące ochrony obszaru Natura 2000 nie mogą odnosić się do obszaru, który nie jest objęty ochroną.</p> <p>Przy czym znamienne jest dysproporcja w uznanych za prawidłowe sposobach ochrony — dla nas jako właścicieli większości terenów zaproponowano zakazy zabudowy i prowadzenia większości form działalności rolniczej i przemilczenie istnienia działalności produkcyjnej, a na terenie składowiska odpadów za niezagrożające obszarowi Natura 2000 uznaje się składowanie odpadów tzw. problemowych, a w istocie uznanych za niebezpieczne (przeterminowane leki, farby lakiery, stary sprzęt RTV i AGD itp.).</p> <p>Autorka opracowania nie opisała, czy odpady te są składowane we właściwy sposób i czy nie istnieje zagrożenie przedostania się do gruntu i wód podziemnych wycieków z ww. odpadów lub rozwleczenia odpadów przez ptactwo, co w konsekwencji spowodowałoby katastrofę ekologiczną i zatrucie wód gruntowych.</p> <p>W opracowaniu podaje się jako źródła hałasu maszyny rolnicze niezbędne do produkcji rolnej wskazując, że przeważająca większość z maszyn w gospodarstwach Gest przestarzała (s.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>22). Nie można się z taką tezą zgodzić. Polska od 14 lat jest członkiem UE i przeważająca większość rolników, także z gminy Trzemeszno korzysta ze wsparcia finansowego na zakup maszyn rolniczych. W związku z powyższym większość maszyn rolniczych jest albo nowa lub używana, jednak w dobrym stanie technicznym. Zresztą rolnictwo wielkopolskie jest uznawane za najbardziej rozwinięte, w tym pod względem zastosowania nowoczesnych technologii rolnych. Powyższa teza świadczy, że autorka opracowania niezbyt orientuje się o zmianach na obszarach wiejskich. Wymienione na str. 39 zmiany klimatu mają charakter globalny i są wywołane nadmierną emisją spalin w tym w przeważającej mierze CO₂ do atmosfery. Zresztą w prognozie wskazuje się na przyczyny zanieczyszczeń — związaną z ogrzewaniem prywatnych domów, ciepłowni, emisją spalin z samochodów. Autorka opracowania nie podała w jaki sposób przeciwstawić zmianom klimatu miałyby się przyczynić ograniczenia w zabudowie na terenach których jesteśmy właścicielami, ograniczenie wydobycia piasku i żwiru, czy uniemożliwienie hodowli zwierząt. Tym bardziej, że w zakresie działalności na terenie składowiska odpadów uznano, że emisja spalin i CO₂ związana z używaniem maszyn do rekultywacji składowiska zaniknie się w granicach działki, a z ferm uznano, że nie. Autorka opracowania także nie wyjaśnia tej sprzeczności.</p> <p>W prognozie znaleźć można wiele sprzeczności, np. na stronie 50 wskazuje się, że powstanie terenu zabudowy zagrodowej oraz obsługi produkcji rolnej będzie harmonijne z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego gminy. W powyższym stwierdzeniem pozostaje w sprzeczności zakaz dalszej zabudowy na naszych działkach, zakaz rozwoju wielu form działalności rolniczej. Zakazy są nadmierne w odniesieniu do ochrony przyrody, tym bardziej że w samej wsi Miaty, pomiędzy gospodarstwami znajduje się hodowla krów ponad 300 sztuk, także w sąsiedztwie obszaru Natura 2000.</p> <p>Podkreślić należy, że tereny, których</p>		
--	--	---	--	--

		<p>jesteśmy właścicielami są oddalone od terenów mieszkalnych. Zatem hodowla zwierząt czy produkcja nie wpływa negatywnie na mieszkańców wsi Miaty.</p> <p>Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości prognoza oddziaływania na środowisko jest nierzetelna i nie może stanowić podstawy opracowania projektu planu dla naszych nieruchomości. W związku z powyższym zasadny jest wniosek o uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko poprzedzony szczegółową wizją terenową naszych nieruchomości, gdyż prognoza nie uwzględnia w ogóle działalności produkcyjnej.</p> <p>Odnosząc się do projektu planu miejscowego wskazujemy, co następuje.</p> <p>W związku z tym, że na działkach znajduje się zabudowa zagrodowa, a oprócz istniejącej wytwórni kostki betonowej wykorzystującej surowce z recyklingu wełny mineralnej i hodowli zwierząt futerkowych część działek to pola uprawne, plan powinien uwzględniać możliwość rozbudowy gospodarstwa rolnego o budynki mieszkalne, inwentarskie oraz budowle konieczne do obsługi gospodarstwa, takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none">- obora dla bydła mlecznego o min. wymiarach 46,40 x 21,70 h x 6,24 m- obora dla bydła opasowego o min. wymiarach 40,20 x 15,20 h x 6,76 m- chlewnie o min. wymiarach 65.30 x 12.70 h 5,07 m- budynek dla koni o min. wymiarach 32,02 x 11,40 h 7,61 m- budynek garażowo magazynowy dla maszyn rolniczych o min. wymiarach 7,00 x 25,76 h 6,22 m- budynek garażowo magazynowy dla maszyn rolniczych o min. wymiarach 24,00 x 16,00 h 7,32 m- silosy na zboże o różnych pojemnościach o wysokości do 16 m <p>W związku z powyższym w planie wysokość zabudowy powinna zostać wskazana jako nieprzekraczająca 16 m dla silosów, a dla budynków i budowli gospodarczych i mieszkalnych nieprzekraczającą 8 m. Sytuacja i koniunktura na rynku rolnym jest zmienna i w przyszłości być może będzie korzystna koniunktura na owoce, zatem w przypadku założenia sadu niezbędne okazałoby się wykonanie budynku</p>		
--	--	--	--	--

		<p>chłodni, a w przypadku zmiany gatunku zwierząt hodowlanych odpowiednie budynki i budowle do przebywania tych zwierząt i do ich obsługi.</p> <p>Jednak przede wszystkim projektowany plan zagospodarowania przestrzennego powinien uwzględniać aktualny sposób zagospodarowania działek.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Łodzi z dnia 22 marca 2018 r. sygn. akt II SA/Ld 123/18 organ planistyczny powinien co do zasady uwzględnić fakt wydania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, która uprawniając do realizacji robót budowlanych kształtuje zabudowę w terenie. Określenie w pozwoleniu na budowę warunków realizacji budowy na podstawie warunków wynikających z dotychczasowego stanu prawnego otoczenia tej budowy stanowi nabytą wartość prawną. Wprowadzenie zmiany w dotychczasowym przeznaczeniu, czy sposobie wykorzystania nieruchomości może stanowić nadużycie władztwa planistycznego przez gminę, a w takiej sytuacji uchwała podjęta w tym zakresie musi zostać uznana za nieważną.</p> <p>Podkreślić należy, że istnieje w obrocie prawnym decyzja Starosty Gnieźnieńskiego z dnia 11.03.2011 r. znak AB.7351/145/1283gm. Trzem. 2011 o pozwoleniu na budowę fermy norek. Przed uzyskaniem powyższej decyzji Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno wydał decyzję z dnia 18.12.2009 I. nr RGNK-7624-2/2009 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia.</p> <p>Nadto, jak wskazano powyżej w zakresie produkcji kostki betonowej „brykietu” do ponownego wykorzystania (działalność polegająca na recyklingu odpadowej wełny mineralnej) została wydana decyzją Starosty Gnieźnieńskiego z dnia 30.07.2014 r. nr 05.6233.23.2014 o zezwoleniu na przetwarzanie odpadów.</p> <p>Zgodnie z zapisami pkt 7.2 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Trzemeszno Gmina Trzemeszno jest typową gminą o dominującej funkcji rolniczej. Gleby, uwarunkowania przyrodniczo -</p>		
--	--	---	--	--

		<p>hydrologiczne oraz stan zainwestowania pozwoliły na wydzielenie stref rolniczych. oznaczonych na rysunku studium R R.1. W strefach tych dopuszcza się lokalizację inwestycji, które nie są bezpośrednio związane z rolnictwem, z zachowaniem przepisów szczególnych, a także prowadzenie eksploatacji kopalni użytkowych, po uzyskaniu stosownych koncesji.</p> <p>Zatem projekt planu powinien uwzględniać powyższe decyzje a jego postanowienia powinny być z nimi zgodne, gdyż poprzez ich wydanie nabyliśmy określone uprawnienia, które podlegają ochronie prawnej.</p> <p>Z treści map obszaru Trzemeszna i okolic w tym dawnej wsi Święte (obecny obszar wsi Miaty) z 1911 r. i 1944 r. wynika, że na powyższym terenie od ponad 100 lat istniało gospodarstwo rolne, prowadzona była hodowla.</p> <p>Zatem umieszczenie w planie zakazu zabudowy terenów rolnych poprzez wybudowanie zabudowy zagrodowej (siedliska) stanowi ograniczenie prawa własności.</p> <p>Powyższe uzasadnione jest tym bardziej, że we wsi Miaty istnieje hodowla krów na ponad 300 sztuk.</p> <p>W projekcie planu ustalono ochronę obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie. Podkreślić należy, że powyższy obszar Natura 2000 nie znajduje się na terenie objętym projektem planu, bowiem jego obszar to od strony Miat i Trzemeszna obszar i sąsiedztwo wsi Bystrzyca. Rozumiejąc konieczność jego ochrony wskazujemy, że od strony wsi Miaty teren ten ma na celu ochronę konkretnych roślin. Bowiem z mapy obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie wynika, że w ramach tego obszaru chronionego nie został objęty nawet obszar leśny.</p> <p>„W obszarze znajdują się wyspowe, najdalej na wschód wysunięte i bardzo bogate stanowiska selerów błotnych <i>Apium repens</i>, a także znajdują się stanowiska aldrowandy pęcherzykowatej <i>Aldrowanda vesiculata</i> i lipiennika <i>Loesela Liparis Loeseli</i>.”</p> <p>(http://ine.eko.org.pl/index_areas.php?rek-380).</p> <p>W opracowaniu nie podano, jak działalność człowieka miałyby wpływać negatywnie na te konkretne</p>		
--	--	---	--	--

		<p>gatunki roślin chronionych. Gdyby kierować się zasadą, że samo sąsiedztwo jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 jest przeszkodą do prowadzenia działalności w tym działalności rolniczej i hodowlanej, to należałoby zastanowić się nad zakazaniem działalności firmom „Paroc Trzemeszno”, Cembrit, czy Krochmalni, gdyż także można uznać, że znajdują się one w „sąsiedztwie” obszaru Natura 2000, a przecież te firmy zajmują się m. in. przetwarzaniem odpadów. Taki sposób myślenia spowodowałby, że w gminie nie byłoby możliwe prowadzenie jakiegokolwiek działalności.</p> <p>W projekcie planu przewiduje się na całym praktycznie obszarze zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wprowadzenie powyższych zakazów praktycznie uniemożliwi prowadzenie jakiegokolwiek hodowli zwierząt, uniemożliwi rozwój gospodarstwa, a wręcz przeciwnie, proponowane zapisy planu wręcz ubezwłasnowolniają nas na własnych nieruchomościach. Bowiem nawet nie będzie można wybudować nowych budynków do obsługi gospodarstwa w tym do magazynowania płodów rolnych, magazynowania środków ochrony roślin, garażowania maszyn rolniczych. Nie będzie także można wybudować domu mieszkalnego w ramach siedliska. Nadto wprowadzone zakazy uniemożliwią prowadzenie na terenach rolnych poszukiwania i ewentualnego wydobywania kopalin.</p> <p>Podkreślić należy, że zarówno na fermach, jak i przy produkcji kostki betonowej zatrudnieni są pracownicy, na realizację powyższych przedsięwzięć zostały wykorzystane środki pochodzące z kredytów, zatem nieuwzględnienie wniosków zawartych w niniejszym piśmie może skutkować koniecznością zamknięcia działalności i m. in. utratą miejsc pracy. Nadto odnosząc się do kwestii dopuszczenia na obszarze 2RU także przeznaczenia P -tereny produkcyjne i obaw zgłaszanych przez Pana Józefa Tarnowskiego podczas wysłuchania publicznego w dniu</p>		
--	--	--	--	--

			19.12.2018 r. podkreślić należy, że gdybyśmy w przyszłości chcieli zmienić rodzaj produkcji, to przed zmianą byłibyśmy zobowiązani do uzyskania odpowiednich pozwoleń w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Organem właściwym do jej wydania jest Burmistrz Trzemeszna. Zatem gmina miałaby prawną możliwość działań i wydania decyzji odmownej w przypadku propozycji działalności, która nie byłaby akceptowana. Wnosimy o zmianę następujących zapisów projektu planu poprzez:			
1.	07.01.2019 r Nr rej. 205	Hanna Czarny, Jerzy Czarny, Tomasz Juszczyk	W § 3 ust. 2 pkt 4 ustalenie jako dopuszczalne przeznaczenie terenu 2RU także jako P - tereny produkcyjne, składów i magazynów,			uwaga nie uwzględniona
2.	-//-	-//-	W § 4 ust. 1 pkt 3a o dopuszczenie na elewacji budynku sztyldów o powierzchni łącznej do 10 m ² i umożliwienie ich umieszczania do wysokości kondygnacji I piętra,			uwaga nie uwzględniona
3.	-//-	-//-	W § 4 ust. 1 pkt 3c poprzez umożliwienie wykonywania ogrodzeń z innych materiałów niż ażurowe i żywopłoty oraz usunięcie ograniczenia ich wysokości			uwaga uwzględniona
4.	-//-	-//-	W § 5 pkt 1 usunięcie powyższego punktu ewentualnie zaznaczenie, że obszar Natura 2000 znajduje się poza obszarem objętym planem,			uwaga nie uwzględniona
5.	-//-	-//-	W § 5 pkt 9 usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko			uwaga nie uwzględniona
6.	-//-	-//-	W § 9 pkt 3 usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko			uwaga nie uwzględniona
7.	-//-	-//-	W § 9 pkt 7a ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej do 12 m,			uwaga nie uwzględniona
8.	-//-	-//-	W § 9 pkt 7b ustalenie wysokości zabudowy pomocniczej do 22 m,			uwaga nie uwzględniona
9.	-//-	-//-	W § 9 pkt 7c ustalenie wysokości dla pozostałych budynków i budowli do 22 m,			uwaga nie uwzględniona
10.	-//-	-//-	W § 10 dopuszczenie działalności produkcyjnej - produkcji kostki betonowej			uwaga nie uwzględniona
11.	-//-	-//-	W § 10 pkt 1— dopuszczenie do rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy			uwaga nie uwzględniona
12.	-//-	-//-	W § 10 pkt 2 dopuszczenie lokalizacji obiektów związanych z prowadzeniem działalności			uwaga nie uwzględniona

			produkcyjnej P - produkcji kostki betonowej do ponownego wykorzystania (tereny produkcyjne, składów i magazynów), obok działalności przewidzianej dla tego obszaru,			
13.	-//-	-//-	W § 10 pkt 3 usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko			uwaga nie uwzględniona
14.	-//-	-//-	W § 10 pkt 6 powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki,			uwaga nie uwzględniona
15.	-//-	-//-	W § 10 pkt 8 powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki,			uwaga nie uwzględniona
16.	-//-	-//-	W § 10 pkt 9 wysokość budynków wymienionych w punkcie nie większą niż 22 m,			uwaga nie uwzględniona
17.	-//-	-//-	W § 12 pkt 7 dopuszczenie zabudowy zagrodowej i w tym zakresie wyłączenie § 12 pkt 9,			uwaga nie uwzględniona
18.	-//-	-//-	W § 12 pkt 8 — usunięcie tego punktu,			uwaga nie uwzględniona
19.	-//-	-//-	W § 12 pkt 9 (zakaz grodzenia terenów) — usunięcie tego punktu,			uwaga uwzględniona
20.	-//-	-//-	W § 13 pkt 4 — usunięcie tego punktu,			uwaga nie uwzględniona
21.	-//-	-//-	Usunięcie zakazu grodzenia terenu w odniesieniu do wszystkich naszych działek			uwaga uwzględniona
22.	-//-	-//-	W przypadku nieuwzględnienia wniosku o zmianę przeznaczenia terenu w § 10 pkt 2 projektu planu z ostrożności wnosimy o rozważenie przez Radę Gminy podjęcie uchwały o zmianie uchwały nr LX/586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25.04.2018 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty Trzemeszno i wyłączenie z procedowania działek nr 123/4 i 123/40 i 123/36, na terenie których prowadzona jest produkcja kostki betonowej (brykociarnia).			uwaga nie uwzględniona
II.	07.01, 2019 r Nr rej. 2004	Karol Polak	W związku z zawiadomieniem o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty objętego uchwałą nr LX1586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25.04.2018 r. (komunikat Burmistrza z dnia 7.11.2018 r.) wnoszę następujące uwagi do projektu planu oraz podaję, że jestem właścicielem następujących nieruchomości we wsi	Działki nr 280/1 i 272/2	Teren oznaczony na rysunku planu symbolami: PG i R	Uwaga uwzględniona częściowo – w zakresie odstąpienia od zakazu grodzenia. W pozostałej części - nie uwzględniona

			<p>Miasty objętych projektem planu: dz. nr 280/1 i 272/2 przeznaczonych w projekcie planu pod tereny rolnicze i tereny zwirowni.</p> <p>W projekcie planu na terenach rolniczych przewidziano zakaz lokalizacji budynków i zakaz grodzenia terenów. Wnoszę o usunięcie tego zakazu i umożliwienie lokalizacji zabudowy zagrodowej i umożliwienie jego ogrodzenia.</p> <p>Wnoszę także o usunięcie zakazu grodzenia terenów rolniczych, ponieważ zakaz ten uniemożliwia np. grodzenie pastwisk.</p> <p>Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.</p>			
III	07.01, 2019 r Nr rej. 2003	Marcin Krzewiński	<p>W związku z zawiadomieniem o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miasty objętego uchwałą nr LX1586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25.04.2018 r. (komunikat Burmistrza z dnia 7.11.2018 r.) wnoszę następujące uwagi do projektu planu oraz podaję, że jestem właścicielem następujących nieruchomości we wsi Miasty objętych projektem planu: dz. nr 42 przeznaczonych w projekcie planu pod tereny rolnicze.</p> <p>W projekcie planu na terenach rolniczych przewidziano zakaz lokalizacji budynków i zakaz grodzenia terenów. Wnoszę o usunięcie tego zakazu i umożliwienie lokalizacji zabudowy zagrodowej i umożliwienie jego ogrodzenia.</p> <p>Wnoszę także o usunięcie zakazu grodzenia terenów rolniczych, ponieważ zakaz ten uniemożliwia np. grodzenie pastwisk.</p> <p>Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.</p>	Działka nr 42	Teren oznaczony na rysunku planu symbolem R	Uwaga uwzględniona częściowo – w zakresie odstąpienia od zakazu grodzenia. W pozostałej części - nie uwzględniona
IV.	07.01, 2019 r Nr rej. 2015	Andrzej Gryśka Poznań	<p>W związku z zawiadomieniem o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miasty objętego uchwałą nr LX1586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25.04.2018 r. (komunikat Burmistrza z dnia 7.11.2018 r.) wnoszę następujące uwagi do projektu planu</p>	Działka nr 123/6	Teren oznaczony na rysunku planu symbolami R i WS	Uwaga uwzględniona częściowo – w zakresie odstąpienia od zakazu grodzenia. W pozostałej części - nie uwzględniona

			<p>oraz podaję, że jestem właścicielem następujących nieruchomości we wsi Miaty objętych projektem planu: dz. nr 123/6 przeznaczonych w projekcie planu pod tereny rolnicze.</p> <p>W projekcie planu na terenach rolniczych przewidziano zakaz lokalizacji budynków i zakaz grodzenia terenów. Wnoszę o usunięcie tego zakazu i umożliwienie lokalizacji zabudowy zagrodowej i umożliwienie jego ogrodzenia.</p> <p>Wnoszę także o usunięcie zakazu grodzenia terenów rolniczych, ponieważ zakaz ten uniemożliwia np. grodzenie pastwisk.</p> <p>Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.</p>			
V.	08.01, 2019 r Nr rej. 2026	REMONDI S Aqua Trzemeszno Sp. z o.o. ul. 1 Maja 21 62-240 Trzemeszno	<p>Działając w imieniu i na rzecz spółki REMONDIS Aqua Trzemeszno Sp. z o.o. [dalej: „Spółka“], posiadającej tytuł prawny do nieruchomości nr 119, 120/1, 120/9 oraz 136/1, obręb Miaty, gm. Trzemeszno (umowa zarządzania tych terenów zawarta z Gminą Trzemeszno), objętych obszarem projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty gm. Trzemeszno” [dalej: „projekt planu”] przedkładani następujące uwagi:</p> <p>Przedłożony projekt planu przewiduje następujące przeznaczenie terenu dla ww. nieruchomości spółki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 10 — dz. nr 120/1, 136/1; 2) 20 — dz. nr 119, 120/9. <p>Na potrzeby dalszych uwag istotne jest również, że działka nr 136/2 sąsiadująca z ww. nieruchomościami, w stosunku do której tytuł prawny (umowa użyczenia tej nieruchomości zawarta z Gminą Trzemeszno) posiada spółka REMONDIS Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a więc podmiot, który razem z Gminą Trzemeszno posiada udziały w Spółce, określona została w projekcie planu z przeznaczeniem terenu oznaczonym jako 3R.</p> <p>Proponowane przeznaczenie terenu dla ww. nieruchomości oznacza, że Spółka, której większościovym</p>			

		<p>udziałowcem jest Gmina Trzemeszno, traci jakiegokolwiek możliwości rozwoju, na czym tracić również będzie sama Gmina Trzemeszno. Należy przypomnieć bowiem, że dla terenu dz. nr 136/2 rozpoczęto już przygotowania dla rozpoczęcia inwestycji polegającej na budowie biokompostowni osadów ściekowych i odpadów zielonych, czego ani Spółka, ani też spółka REMONDIS Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nigdy nie ukrywały, a plany te były znane od wielu lat (również Gminie Trzemeszno, która zawarła umowę użyczenia działki nr 136/2, w której wyraźnie określono, że będzie ona przeznaczona pod biokompostownię).</p> <p>Efektom wieloletnich starań i planów w tym zakresie było wpisanie planowanej inwestycji w 2017 r. do „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, jako planowanej instalacji o statucie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (patrz: strona 189 Planu; Uchwała Nr XXXI/810/2017 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym).</p> <p>Planowana inwestycja jest niezwykle istotna nie tylko dla Gminy Trzemeszno, ale również dla jej mieszkańców. Pozwoli ona bowiem na zmniejszenie kosztów zagospodarowania części odpadów powstających na terenie gminy, co wpłynie w sposób korzystny na finanse gminy oraz wysokość opłat uiszczanych przez mieszkańców za odbiór odpadów. Wytwarzane na terenie gminy osady ściekowe i odpady zielone nie będą musiały być już transportowane na teren innej gminy, gdzie znajduje się najbliższa instalacja (kompostownia o ograniczonych mocach</p>			
--	--	--	--	--	--

			<p>przerobowych w Lulkowie, Gmina Gniezno, ewentualnie kompostownie zlokalizowane poza terenem regionu gospodarki odpadami, do którego przynależy Gmina Trzemeszno, jako instalacje zastępcze: Piła, Wągrowiec, Poznań, Kamionna, Tarnowa Podgórze, Osieczna, Jarocin, Śrem, Konin, Kleczew, Kępno, Ostrów Wielkopolski, Ceków (Patrz: załącznik nr 2 do uchwały Nr XXXI/811/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego poz. 4263 z późn. zm.).</p> <p>Tym samym Gmina Trzemeszno zarówno z uwagi na fakt bycia udziałowcem w Spółce, ale również ze względu na mieszkańców (i wysokość ponoszonych przez nich opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi) powinna działać w kierunku realizacji ww. inwestycji.</p> <p>W konsekwencji, w nawiązaniu do powyższego, w imieniu Spółki wnoszę o wprowadzenie następujących modyfikacji do przedłożonego projektu planu:</p>			
1.	08.01, 2019 r Nr rej. 2026	REMONDI S Aqua Trzemeszno Sp. z o.o. ul. 1 Maja 21 62-240 Trzemeszno	Usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z rekultywacją składowiska odpadów (§ 17 pkt 5 projektu planu dla terenu 1 O;	Działka nr 120/1, 136/1;	1 O	uwaga nie uwzględniona
2.	-//-	-//-	Usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z realizacją i eksploatacją punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (§ 18 pkt 6 projektu planu dla terenu 2 O;	Działka nr 119, 120/9.	2 O	uwaga nie uwzględniona
3.	-//-	-//-	Dodanie postanowień umożliwiających posadowienie obiektów i urządzeń służących przetwarzaniu i zagospodarowaniu odpadów, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych;	Działka nr 120/1, 136/1, 119, 120/9	1 O 2 O	uwaga nie uwzględniona

4.	-//-	-//-	Wyłączenie z zakresu obszaru 3 R działki nr 136/2, na terenie której planowana jest inwestycja w postaci biokompostowni i objęcie jej innym, nowym przeznaczeniem;	Działka nr 136/2	3 R	uwaga nie uwzględniona
5.	-//-	-//-	Dopuszczenie na obszarze działki nr 136/2 możliwości zagospodarowania jej na potrzeby gospodarowania odpadami oraz dopuszczenie budowy obiektów, urządzeń i instalacji prowadzących procesy, w wyniku których powstają produkty rolne lub wytwarzane są produkty mające zastosowanie w rolnictwie;	Działka nr 136/2	3 R	uwaga nie uwzględniona
6.	-//-	-//-	dopuszczenie na obszarze działki nr 136/2 prowadzenie działalności i posadowienie obiektów związanych z produkcją kompostów, podłoży rolniczych, nawozów organicznych, w tym pochodzących z odpadów, za wyjątkiem przetwarzania odpadów niebezpiecznych;	Działka nr 136/2	3 R	uwaga nie uwzględniona
7.	-//-	-//-	Ewentualnie, wnoszę o wyłączenie ww. terenów użytkowanych przez Spółkę oraz spółkę REMONDIS Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dalszych prac nad projektem planu celem objęcia ich odrębnym planem miejscowym.	Działka nr 120/1, 136/1; nr 119, 120/9. nr 136/2	1 O 2 O 3 R	uwaga nie uwzględniona
VI	08.01, 2019 r Nr rej. 2026 Nr rej. 322	Welur Polska Al. Jerozolimskie 162 Warszawa	Zgodnie zmieniającymi się standardami hodowli zwierząt futerkowych uchwalenie przedmiotowego planu w obecnym kształcie doprowadzi do likwidacji fermy nerek. W związku z powyższym składamy następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty gm. Trzemeszno.			
1.	08.01, 2019 r Nr rej. 2026 Nr rej. 322	Welur Polska Al. Jerozolimskie 162 Warszawa	W prognozie skutków finansowych nie ujęto kosztów likwidacji fermy nerek na poziomie ok. 20000000,00 zł (dwadzieścia milionów złotych)		Teren objęty planem	uwaga nie uwzględniona
2.	-//-	-//-	Ogrodzenia zgodnie z najnowszymi standardami powinny mieć wysokość powyżej 2,2 m.		Teren objęty planem	uwaga uwzględniona
3.	-//-	-//-	Wysokość zabudowy zgodnie z najnowszymi standardami powinny mieć wysokość powyżej 12,0 m		Teren objęty planem	uwaga nie uwzględniona
4.	-//-	-//-	Projekt planu uniemożliwia budowę	Działka nr	1 R U	uwaga nie

			chłodni do przechowywania paszy o minimalnej wysokości 14,0 m na terenie 1 R U	geod. 123/49		uwzględniona
5.	-//-	-//-	Projekt planu uniemożliwia budowę chłodni do przechowywania paszy o minimalnej wysokości 14,0 m na terenie 2 R U	Działka nr geod. 123/36, 123/40, 123/4	2 R U	uwaga nie uwzględniona
6.	-//-	-//-	Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu nie ukazało się na stronie internetowej Gminy Trzemeszno		Teren objęty planem	uwaga nie uwzględniona
7.	-//-	-//-	Projekt planu nie został opublikowany na stronie internetowej Gminy na okres wyłożenia do publicznego wglądu.		Teren objęty planem	uwaga nie uwzględniona

BURMISTRZ
Krzysztof Dereziński (2)