

**Uchwała Nr LXIII/612/2018
Rady Miejskiej Trzemeszna
z dnia 27 czerwca 2018 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.W. z dnia 13 grudnia 2017 roku
na działalność Burmistrza Trzemeszna.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 994) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257)

**Rada Miejska
uchwala, co następuje:**

§1

Po zapoznaniu się z **opinią** Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 13 czerwca 2018 roku w sprawie zbadania **skargi Pana M.W. z dnia 13 grudnia 2017 roku na działalność Burmistrza Trzemeszna uznaje się skargę za niezasadną.**

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Rada Miejska Trzemeszna uchwałą Nr LIV/515/2017 z dnia 29 listopada 2017 r. rozpatrzyła skargę Marka Walczaka z dnia 30 maja 2017 r. na działalność Burmistrza Trzemeszna uznając skargę za niezasadną.

Pan Marek Walczak pismem z dnia 13.12.2017 r. zwrócił się do Rady Miejskiej o ponowne rozpatrzenie skargi ze względu na nowe dowody, które nie były znane w dniu 15.11.2017 r., a nie było to – jak zauważył - winą skarżącego. Jednocześnie postulował, aby zwrócić się do Urzędu o udostępnienie protokołu z zebrania wiejskiego z dnia 15.06.2016 r. oraz przesłanie adresowanej do niego korespondencji z dnia 08.12.2017 r. Skarżący jednocześnie zarzucił „kłamliwe zeznania” Burmistrzowi oraz Wiceburmistrzowi podczas Komisji Rewizyjnej w dniu 15.11.2017 r.

Odnosząc się do skargi Burmistrz Trzemeszna w piśmie z dnia 12.02.2018 roku stwierdził między innymi, że nie znajduje uzasadnienia, aby ponownie rozpatrywać skargę, gdyż w treści skargi skarżący nie podał żadnych nowych okoliczności, sformułował jedynie zarzuty będące jego subiektywną oceną sytuacji. Podkreślił ponadto, że zarówno on jako organ, jak i zastępca burmistrza Dariusz Jankowski poświęcili wiele czasu i uwagi sprawie wyjaśnienia wszystkich okoliczności na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, udzielając wyjaśnień według posiadanej wiedzy i w intencji rzetelnego wyjaśnienia sprawy. Uznał zarzut „kłamliwych zeznań” za bezpodstawny, niestosowny i niegrzeczny oraz, że nie mieści się w granicach merytorycznej polemiki. Odpierając zarzut zwłoki w ogłoszeniu przetargu argumentował, że temat był szeroko omawiany podczas Komisji i był treścią wyjaśnień składanych w dniu 15 listopada 2017r. Urząd Miejski nie dysponował pełną wiedzą w kwestii użytkowania działki 56/3 przez osoby trzecie, gdyż bazował na decyzji sołectwa i konsekwentnie honorował przekazanie nieruchomości do dyspozycji sołectwa. Dopiero czynności wyjaśniające prowadzone wiosną 2017 r. ujawniły wszystkie okoliczności sprawy, także w aspekcie poddzierzawiania gruntu przez Pana Jacka Macińskiego. Zresztą sam skarżący nie był precyzyjny w tej sprawie, dlatego też przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego było konieczne. Ponadto sama decyzja o zmianie lokalizacji świetlicy, która w istocie została podjęta na zebraniu mieszkańców 15 czerwca 2016 roku, nie oznaczała wprost rezygnacji przez sołectwo z użytkowania spornej działki. Burmistrz na Komisji Rewizyjnej nie wskazał terminu zebrania i miał prawo nie pamiętać dokładnie kiedy się ono odbyło, dlatego też przypisywanie złych intencji jest nieuprawnione. Burmistrz podkreślił także, że Pan Jacek Maciński został obciążony za bezumowne korzystanie z działki i odnośnie użytkowania gruntu traktuje sprawę za ostatecznie załatwioną. W tym kontekście także, sformułowany przez skarżącego zarzut niegospodarności nie znajduje uzasadnienia.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2018 roku zawnioskowała o udostępnienie wszystkich dokumentów, które były na linii sołectwo Ostrowite a Urząd Miejski w temacie skargi Pana Marka Walczaka z dnia 13 grudnia 2017 roku (protokoły z zebrań wiejskich z dnia 15.06.2016 r., 23.03.2016 r., 16.03.2016 r. jak i odpowiedzi urzędu w tej sprawie).

Urząd Miejski za pismem z dnia 26.04.2018 r. przekazał Komisji Rewizyjnej wnioskowane dokumenty, z którymi jednak do dnia posiedzenia Komisji Rewizyjnej (13.06.2018) skarżący się nie zapoznał.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 13 czerwca br. wnikliwie zapoznała się z dodatkowymi dokumentami przesłanymi przez Urząd Miejski, wysłuchała także wyjaśnień Burmistrza, Zastępcy Burmistrza oraz sołtysa sołectwa Ostrowite.

Wobec nieobecności skarżącego, w oparciu o opinię Pani Mecenas Justyny Gałęckiej, Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę bez udziału skarżącego.

W świetle analizy przedłożonych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Trzemeszna na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2018 r. wydała opinię o **uznaniu przedmiotowej skargi za niezasadną.**