

**U C H W A Ł A Nr LX/585/2018
RADY MIEJSKIEJ TRZEMESZNA
z dnia 25 kwietnia 2018 roku**

w sprawie odmowy sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej Gminy Trzemeszno, położonej na terenie wsi Popielewo, w ewidencji gruntów oznaczonej jako działka nr 89/3

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875)

**RADA MIEJSKA
uchwała, co następuje:**

§ 1.

Odmawia się wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Sano Agrar Institut sp. z o.o. (wcześniej MERO-MERKUR Sp. z o. o.) ul. Lipowa 10, 64-541 Sękowo, nieruchomości gruntowej Gminy Trzemeszno, położonej na terenie wsi Popielewo, w ewidencji gruntów oznaczonej jako działka

nr 89/3 o powierzchni 0,0408 ha,

dla której w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie prowadzona jest księga wieczysta nr PO1G/00079487/6, niezbędnej do poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzemeszna.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Sławomir Peno**

UZASADNIENIE

Potrzeba podjęcia niniejszej uchwały ujawniła się w wyniku wydania przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w dniu 8 lutego 2018 r. wyroku w sprawie I OSK 1955/17.

Powyższa sprawa zainicjowana została przez Sano Agrar Institut, które złożyło skargę na bezczynność Rady Miejskiej Trzemeszna w przedmiocie zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Bezczynność ta wynikać miała z faktu, że uchwała z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 89/3 o powierzchni 0,0408 ha, położonej na terenie wsi Popielewo, podjęta została przy sześciu głosach przeciw i siedmiu wstrzymujących się. Skarżący uznawał, że przy takim wyniku głosowania konieczne było podjęcie kolejnej uchwały, która negatywnie kończyłaby procedowanie nad sprzedażą działki.

W uzasadnieniu wyroku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że niepodjęcie uchwały pozytywnej nie oznacza podjęcia uchwały negatywnej, natomiast jest równoznaczne z niepodjęciem jakiegokolwiek uchwały. Głosowanie przeciwko zgodzie nie jest równoznaczne z głosowaniem za odmową zgody. Podjęcie uchwały musi być wyraźne i musi obejmować określoną treść, której nie można domniemywać. Tylko taka uchwała może wejść do obrotu prawnego i tylko taka uchwała uwalnia organ od zarzutu bezczynności.

Tym samym Naczelny Sąd Administracyjny za prawidłowe uznał wcześniejsze ustalenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w tej samej sprawie. W konsekwencji, celem wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie IV SAB/Po 21/17 konieczne jest podjęcie uchwały o zaproponowanej treści.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Sławomir Peno