

Trzemeszno, 2017.06.14

RO.0004.293.2017

**Pan  
Sławomir Peno  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej Trzemeszna**

Odpowiadając na pismo z dnia 2 czerwca 2017 r. znak RO.0004.293.2017 r. w sprawie interpelacji i wniosków zgłoszonych podczas obrad XLVI/2017 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna w dniu 31 maja 2017 r. informuję, co następuje:

1. **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej DANIEL BISIKIEWICZ** ponowił wniosek w sprawie naprawy schodów prowadzących do Przychodni Lekarskiej oraz zabezpieczenia opłotowania piaskownika na ul. Kopernika, ponieważ zbliża się okres letni i zagraża to bezpieczeństwu dzieci.

**Odpowiedź:**

Pragnę poinformować, że zgodnie z ustaleniami z wykonawcą schody wejściowe do budynku Przychodni lekarskiej zostaną wykonane do końca czerwca 2017 r.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Sandry Kadenc – Zastępstwo na stanowisku ds. gospodarowania nieruchomościami.

Prace związane z wzmocnieniem istniejącego zabezpieczenia piaskownika na ul. Kopernika zostaną wykonane do końca czerwca br.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

2. Zawniósł ponadto o naprawę barierki na ul. J.K. Szymańskiego od drogi krajowej nr 15 w stronę dworca PKP.

**Odpowiedź:**

Nowe barierki ochronne na ul. Szymańskiego w Trzemesznie zostały już zamówione. Przewidywany termin montażu do 20 czerwca br.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

3. **Radny MACIEJ DALEWSKI** prosił o pilne ustawienie dzwonu do papieru w miejscowości Rudki, ponieważ istniejący dzwon został uszkodzony w wyniku pożaru.

**Odpowiedź:**

Informuję, iż Urząd Miejski złożył zlecenie na zakup dzwonu do selektywnej zbiórki odpadów – do papieru w m. Rudki. Poinformuję Pana Radnego o terminie realizacji zamówienia i ustawienia dzwonu niezwłocznie po określeniu dokładnej daty z Wykonawcą zlecenia.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Anny Krystman - Zastępstwo na stanowisku utrzymania czystości i porządku w gminie

4. **Radny ZBIGNIEW MATELSKI** poprosił **Posła na Sejm RP Pana KRZYSZTOFA OSTROWSKIEGO** o interwencję w sprawie objęcia stałym i pełnym monitoringiem skrzyżowania drogi krajowej nr 15 z Aleją Odzyskania Niepodległości, gdzie dochodzi do wielu wypadków.

**Odpowiedź:**

Przedmiotowy wniosek zostanie przekazany zarządcy drogi czyli Powiatowemu Zarządowi Dróg w Gnieźnie celem podjęcia działań i udzielenia nam odpowiedzi.



Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

5. Radny zapytał ponadto, od kiedy będzie obsługiwany monitoring na terenie miasta?

**Odpowiedź:**

Dnia 01.06.2017 zostało uruchomione Centrum Dozoru Monitoringu w Trzemesznie.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Zuzanny Kineckiej - pomoc administracyjna na stanowisku ds. komunalnych, rolnych i rozwoju obszarów wiejskich.

6. **Pan ZBIGNIEW MATELSKI** zapytał również, czy firma, która nabyła Browar w Trzemesznie realizuje inwestycję zgodnie z harmonogramem, ponieważ niepokojące są informacje w internecie i prasie na temat sytuacji finansowej browaru, który od Gminy to pozyskał?

**Odpowiedź:**

Odpowiadając na interpelacje Pana Radnego uprzejmie informuję, że Gmina Trzemeszno, zgodnie z zawartym aktem notarialnym z dnia 01 października 2015 roku wszczęła procedurę opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zmieni przeznaczenie nieruchomości, w ewidencji gruntów oznaczonej jako działka nr 51/3 o powierzchni 0,5925 ha jako teren pod zabudowę przemysłową i usługową. Realizacja zobowiązania sporządzenia miejscowego p.z.p. jest na etapie końcowym jednak ponowne uwagi i spostrzeżenia ze strony BROWARU Sp. z o. o. spowodowały wydłużenie i tak długo trwającej procedury sporządzenia i uchwalenia planu na przedmiotowy teren.

Ponadto opracowany został Program rewitalizacji dla Gminy Trzemeszno, między innymi na teren Starego Browaru Klasztornego w Trzemesznie obejmujący budynek Browaru i Lodowni. Gminie nie jest wiadome nic o sytuacji finansowej Spółki.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Aliny Skrzypczak – Z-cy Kierownika RGNK.

7. **Radny TADEUSZ PAWLAK** zapytał, czy Gmina Trzemeszno będzie mieć i kiedy swojego przedstawiciela w Zarządzie Spółdzielni „Razem być”, ponieważ były zapewnienia, że nastąpi to w najbliższym czasie. Radny podkreślił, że Gmina finansuje Spółdzielnię, żyruje pożyczki, a nie ma wpływu na kontrolę wydatków.

**Odpowiedź:**

W Zarządzie Spółdzielni Socjalnej „Razem być” będzie przedstawiciel Gminy Trzemeszno. Kwestia zostanie rozstrzygnięta w miesiącu czerwcu br.

8. **Radny TADEUSZ PAWLAK** zapytał także, czy jest monitorowana sprawa much w miejscowości Smolary? Czy będzie tak, jak to miało miejsce w ubiegłym roku? Czy Gmina ma nad tym kontrolę?

**Odpowiedź:**

Mając na uwadze problemy uciążliwości much w ostatnich latach na terenie wsi Smolary, uprzejmie informuję, że sprawa jest na bieżąco monitorowana. Urząd Miejski pismem z dnia 8 maja 2017 r. wystąpił do właściciela fermy (który deklarował, że zwrócił się z wnioskiem do Polskiego Towarzystwa Entomologicznego z prośbą o wykonanie ekspertyzy) o przekazanie ustaleń i wniosków z badań. Z uzyskanych informacji wynikało, że właściciel fermy nie posiada przedmiotowej ekspertyzy, ponieważ nie została ona przeprowadzona. W otrzymanych pismach właściciel fermy jednocześnie przekazał, że przeprowadza dezynsekcje zgodnie z zaleceniami i konsultacjami Lekarza Weterynarii oraz stosuje preparaty wskazane przez Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych, natomiast obornik, odpady i nieczystości płynne wywożone są zgodnie z potrzebami. W następstwie niesatysfakcjonującej odpowiedzi właściciela dotyczącej niewykonania zadeklarowanej ekspertyzy Urząd Miejski ponownie wystąpił w dniu 23 maja 2017 r. o udzielenie dokładnej informacji o podjętych działaniach i efektach podejmowanej współpracy, uzyskanych opiniach i zaleceniach specjalistów. Właściciel poinformował, że nawiązał kontakt z dr Agatą Piekarską – entomologiem, która zaproponowała podjąć się przeprowadzenia analizy entomologicznej. W przedmiotowej sprawie planuje się spotkanie, którego miejsce i termin zostanie ustalony.



Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Katarzyny Byczkowskiej – Podinspektor ds. ochrony środowiska.

9. **Radna MARIA DZIEL** wniosowała o odnowienie przejść dla pieszych w całym mieście.

**Odpowiedź:**

Prace związane z wykonaniem oznakowania poziomego na terenie miasta Trzemeszna zostaną wykonane w miesiącu czerwiec br.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

10. **Radny PRZEMYSŁAW WOŹNY** prosił o przedstawienie w ciągu miesiąca efektów pracy Zespołu powołanego w sprawie partnerstwa publiczno - prywatnego oraz w sprawie utworzenia strefy ekonomicznej.

**Odpowiedź:**

**I. Z zakresu partnerstwa publiczno-prywatnego**

Przygotowanie koncepcji (możliwości) realizacji zadań publicznych w formule partnerstwa publiczno-prywatnego tj.:

1. Rekomendacja zespołu do spraw analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego- budowa boiska sportowego wraz z hotelem (bazą noclegową).
2. Rekomendacja zespołu do spraw analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego w zakresie realizacji zadania dotyczącego termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej.
3. Rekomendacja dotycząca modernizacji budynku komunalnego w Kruchowie.
4. Rekomendacja dotycząca modernizacji oświetlenia ulicznego.
5. Rekomendacja zespołu do spraw analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego w zakresie realizacji zadania dotyczącego uruchomienia linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie.

Nadto zostały przygotowane dokumenty do przeprowadzenia dialogu technicznego w zakresie modernizacji obiektów użyteczności publicznej (w tym ogłoszenie, regulamin, oraz szczegółowe opisy poszczególnych budynków potencjalnie kwalifikujących się do projektu).

Dokonano wstępnych analiz budżetowych oraz wpływu inwestycji na nadwyżkę operacyjną oraz dług publiczny.

Dokonano szczegółowych analiz realizacji zadań publicznych w krajowych warunkach również uwzględniając działania Ministerstwa Rozwoju.

Konsultowano projekty zrealizowane w innych jednostkach: Gdańsk, Ustka, Kiszkowo, Bytom, Radzionków, Piaseczno, Bytom i inne.

Wykonany został również objazd budynków użyteczności publicznej Gminy Trzemeszno potencjalnie rozważanych do objęcia modernizacją w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Zważywszy na umocowania powołanego zarządzeniem Burmistrza zespołu kompetencje zespołu w tym momencie się kończą. W związku z powyższym potrzebne są decyzje organów Gminy do do realizacji przedsięwzięć w tej formule.

**Z zakresu działań dotyczących strefy ekonomicznej**

Zostały przedłożone rekomendacje zespołu dotyczące utworzenia strefy ekonomicznej. Przeprowadzono wstępne rozmowy z właścicielami działek znajdujących się w obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod działalność przemysłową.

Dokonano wyceny działek znajdujących się w obszarze przewidzianym pod działalność przemysłową stanowiących własność Gminy Trzemeszno.

Przedłożono informację o terenach inwestycyjnych Gminy Trzemeszno do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski, Konsulatu Rzeczypospolitej Polskiej w Montrealu oraz inwestorów potencjalnie zainteresowanych inwestycją na terenie Gminy Trzemeszno tj.: BioNeutra, China Hainan Dahui Group.



Cześć zespołu z Burmistrzem Gminy Trzemeszno uczestniczyła w spotkaniu w siedzibie firmy PPZ Trzemeszno z inwestorami zainteresowanymi kooperacją z Trzemeszeńską firmą jako odbiorcy skrobi ziemniaczanej. Zostały przedstawione atuty terenów inwestycyjnych Gminy Trzemeszno oraz prawne możliwości inwestycyjne w strefach ekonomicznych w Polsce.

Przedstawiano tereny inwestycyjne na miejscu inwestorowi kanadyjskiemu firmie BioNeutra oraz przedstawicielom China Hainan Dahui Group.

Również podobnie jak w poprzedniej kwestii. Na obecnym etapie konieczne są decyzje organów Gminy co do konkretnych rozwiązań, w tym również dotyczące obszaru specjalnej strefy ekonomicznej, jaka miałaby powstać w Gminie Trzemeszno.

Dokonano również aktualizacji danych dotyczących terenów inwestycyjnych Gminy Trzemeszno. Niniejsze kwestie były również poruszane podczas posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Trzemesznie.

Z uwagi na rozmiar powstałej dokumentacji w załączeniu przesyłam tylko rekomendacje.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości członkowie zespołów służ pomocą oraz stosowaną dokumentacją.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Tomasza Gorczyckiego – Kierownika RO

11. **Radny GRZEGORZ KOPERSKI** po raz trzeci wnioskował o umieszczenie na terenie przystanków rozkładu jazdy autobusów.

**Odpowiedź:**

Właściciel firmy realizującej dowóz uczniów do szkół nie reagował na wysłane przez inspektora ds. oświaty wiadomości, praktycznie ni odbierał telefonów. W związku z powyższym Burmistrz Trzemeszna wysłał pismo (za potwierdzeniem odbioru) do właściciela firmy w dn. 9 maja, które zostało odebrana przez adresata 17 maja. W tym czasie Inspektor ds. oświaty kilkakrotnie osobiście sprawdzał, czy rozkłady jazdy zostały wywieszane, ostatni raz w dniu 6 czerwca i próbował, bezskutecznie, skontaktować się z właścicielem firmy po otrzymaniu potwierdzenia otrzymania przez adresata pisma. W związku z powyższym Inspektor ds. oświaty ustalił z Dyrektorem Zespołu Szkół w Kruchowie, że rozkłady jazdy zostaną wydrukowane w szkole i przekazane rodzicom wszystkich dzieci dowożonych do szkół.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Mirosława Świerkota – Inspektora ds. oświaty.

12. **Radny PRZEMYSŁAW WOŹNY** wnioskował o wystąpienie do Powiatowego Zarządu Dróg w Gnieźnie w sprawie wykaszania poboczy dróg.

**Odpowiedź:**

Przedmiotowy wniosek zostanie przekazany zarządcy drogi czyli Powiatowemu Zarządowi Dróg w Gnieźnie celem podjęcia działań i udzielenia nam odpowiedzi

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

13. **Radny GRZEGORZ KOPERSKI** wnioskował o wydłużenie czasu pracy przedszkoli w Kruchowie oraz w Trzemżalu (wniosek stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma).

**Odpowiedź:**

Rodzice dzieci zapisanych do przedszkoli są zobowiązani do zadeklarowania liczby godzin udziału dzieci w zajęciach przedszkolnych i do podpisania stosownych umów z dyrektorami placówek. Po zawarciu umów będzie wiadomo jakie są potrzeby rodziców w tym zakresie i zostaną dokonane stosowne zmiany w arkuszach organizacji szkół.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Mirosława Świerkota – Inspektora ds. oświaty.

14. **Radny PRZEMYSŁAW WOŹNY** prosił o pilną informację w sprawie objęcia opieką dzieci 3,4,5 letnich, które się do przedszkoli nie dostały. Podkreślił, że Burmistrz ma obowiązek ustawowy dać informację, gdzie te dzieci będą przyjęte. Stwierdził ponadto, że również na informację oczekują Dyrektorzy szkół i rodzice dzieci, które miały być przyjęte do klas



pierwszych szkół podstawowych. Radny pytał, co dalej i jak te kwestie szybko rozwiązać, bo czas ucieka?

**Odpowiedź:**

Planowane jest spotkanie z dyrektorami przedszkoli oraz z rodzicami dzieci w wielu przedszkolnym. Wystosowane zostaną także pisma do Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej.

15. **Radny GRZEGORZ KOPERSKI** wnioskował o naprawę drogi Niewolno - Pasięka, podkreślił przy tym, że droga ta ma być częścią ścieżki rowerowej.

**Odpowiedź:**

Naprawa drogi Niewolno – Pasięka została wykonana w dniu 30 maja br. w ramach remontów dróg o nawierzchni bitumicznej na terenie miasta i gminy Trzemeszno.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

16. **Przewodniczący Rady Miejskiej SŁAWOMIR PENO** zapytał, kiedy będzie wykonany remont nawierzchni ulicy Dąbrowskiego, drogi do oczyszczalni ścieków oraz kiedy zostaną zamontowane ławki na ulicy Staszica.

**Odpowiedź:**

Remont nawierzchni ul. Dąbrowskiego i ul. Szkolnej prowadzącej do oczyszczalni został zakończony 07.06.2017 r.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

17. **Radny MICHAŁ BEHNKE** prosił o dokonanie przeglądu znaków drogowych na terenie miasta. Zwrócił uwagę na wyblakły znak „ Zakaz wjazdu” na ulicy Tumskiej, gdzie kierowcy jadą pod prąd.

**Odpowiedź:**

Przegląd znaków drogowych na terenie miasta został wykonany. Obecnie jesteśmy w trakcie realizacji zamówienia na nowe znaki. Po tym czasie nastąpi systematyczna wymiana starych znaków drogowych na nowe. Zakończenie przedmiotowych prac przewidywane jest na koniec lipca br.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

18. **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej DANIEL BISIKIEWICZ** prosił o utwardzenie ulicy Parkowej przy samym stadionie (koło dwóch posesji).

**Odpowiedź:**

Utwardzenie fragmentu ul. Parkowej koło stadionu zostanie wykonane w ramach remontów dróg gminnych o nawierzchni gruntowej i tłuczniowej. Przewidywany termin wykonania prac to koniec lipca br.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

19. **Soltys Sołectwa Ostrowite Pan PRZEMYSŁAW HEDZELEK** poinformował, że lampa zamontowana w grudniu 2016 roku do dziś się nie świeci. Prosił o interwencję w tej sprawie w Mogilnie lub Poznaniu. Stwierdził ponadto, że zamontowano jedynie jedną lampę zamiast trzech.

**Odpowiedź:**

Sprawa nie świecącej lampy w m. Ostrowite jest w trakcie wyjaśniania z ENEA Operator w Mogilnie. Po otrzymaniu informacji od operatora zostanie Pan niezwłocznie poinformowany o wyniku tej sprawy. Z funduszu sołeckiego sołectwa Ostrowite przeznaczono kwotę 3.000 zł na zamontowanie 3 lamp, natomiast montaż jednej lampy z szafką oświetleniową wyniósł ok. 3.700 zł. Kwota powyżej 3.000 zł (czyli 700 zł) została pokryta z budżetu gminy. Gdyby zostało

skierowane zapytanie o cenę montażu lamp przy tworzeniu funduszu soleckiego myślę, że nie doszłoby do tego typu nieporozumień.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

20. **Pan Jerzy Semrau Prezes Związku Hodowców i Producentów Rolnych** prosił o interwencję w sprawie nielegalnej wycinki drzew, mającej miejsce na terenie wsi Popielewo. Poinformował, że osoba, która dokonuje wycinki nie posiada na to stosownych zezwoleń. Stwierdził ponadto, że podczas wycinania drzew dochodzi także do uszkodzenia barierek i słupków.

**Odpowiedź:**

Uprzejmie informuję, że droga w Popielewie jest drogą powiatową, w związku z czym, za wszelkie prace wykonywane z pasie przedmiotowej drogi odpowiada Powiatowy Zarząd Dróg. Zarządca drogi zwrócił się z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie 3 szt. drzew topoli, na które uzyskał zezwolenie decyzją nr RGNK.6131.103.2016 z dnia 7 października 2016 r. W powyższej sprawie pismem z dnia 08.06.2017 r. zwrócono się do PZD z prośbą o przekazanie wszelkich informacji o realizacji wycinki drzew w m. Popielewo o ostatnim czasie, w szczególności dotyczącej decyzji nr RGNK.6131.103.2016 z dnia 7 października 2016 r., tj. informacji kiedy została zrealizowana wycinka, kto dokonał usunięcia drzew, czy były prowadzone czynności sprawdzające wykonanie zadania. W załączeniu przekazuję pismo do PZD. Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Katarzyny Byczkowskiej – Podinspektor ds. ochrony środowiska.

*Z poważaniem*

**Otrzymują:**

1. Pan Daniel Bisikiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzemeszna
2. Pan Maciej Dalewski – Radny Rady Miejskiej
3. Pan Zbigniew Matelski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
4. Pan Tadeusz Pawlak - Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
5. Pani Maria Dziel – Radna Rady Miejskiej Trzemeszna
6. Pan Przemysław Woźny – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
7. Pan Grzegorz Koperski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
8. Pan Michał Behnke - Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
9. Pan Przemysław Hedzelek – Soltys Sołectwa Ostrowite
10. Pan Jerzy Semrau – Prezes ZHiPR
11. a/a

**BURMISTRZ**  
*Krzysztof Dereziński* (2)

Sporządziła: Elżbieta Zamiara  
Inspektor ds. organizacyjno-samorządowych



201. wr 1  
do odp. Ad 10.

Trzemeszno, dnia 13 września 2016 r.

Burmistrz Trzemeszna  
Krzysztof Dereziński

w/m

**Rekomendacja zespołu do spraw analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego w zakresie realizacji zadania dotyczącego uruchomienia linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie.**

Przedmiotem przedsięwzięcia byłaby realizacja zadań publicznych należących do zadań samorządu terytorialnego w zakresie zapewnienia obowiązku przewozu dzieci do szkoły w wypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 pkt. 8 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 5a ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty oraz art. 17 ust. 3 i 3a ustawy i art. 15 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Obowiązek jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zapewnienia przewozu dzieci do szkół wynika z art. 17 ust. 3 i 3a ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym zapisem

*3. Jeżeli droga dziecka z domu do szkoły, w której obwodzie dziecko mieszka:*

*1) przekracza odległości wymienione w ust. 2, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice, a do ukończenia przez dziecko 7 lat - także zwrot kosztów przejazdu opiekuna dziecka środkami komunikacji publicznej;*

*2) nie przekracza odległości wymienionych w ust. 2, gmina może zorganizować bezpłatny transport, zapewniając opiekę w czasie przewozu.*

*3a. Obowiązkiem gminy jest:*

*1) zapewnienie uczniom niepełnosprawnym, których kształcenie i wychowanie odbywa się na podstawie art. 71b, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły podstawowej i gimnazjum, a uczniom z niepełnosprawnością ruchową, upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym - także do najbliższej szkoły ponadgimnazjalnej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 21. roku życia;*

*2) zapewnienie dzieciom i młodzieży, o których mowa w art. 16 ust. 7, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi, bezpłatnego*

*transportu i opieki w czasie przewozu do ośrodka umożliwiającego tym dzieciom i młodzieży realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25 roku życia;*

*3) zwrot kosztów przejazdu ucznia, o którym mowa w pkt 1 i 2, oraz jego opiekuna do szkoły lub ośrodka, wymienionych w pkt 1 i 2, na zasadach określonych w umowie zawartej między wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta) a rodzicami, jeżeli dowożenie i opiekę zapewniają rodzice.*

Zespół rekomenduje **rozważanie realizacji niniejszego zadania** (zadań) również w formule przewidzianej ustawą o partnerstwie publiczno-prywatnym lub ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Za takim rozwiązaniem przemawiały elementy długotrwałej współpracy oraz długotrwałego kształtowania polityki transportowej w tym zakresie. Nadto już samo porównanie różnych możliwości realizacji danego zadania będzie stanowiło dla jednostki wartość dodaną.

Zespół rekomenduje dodatkowo rozważyć kwestię podziału zamówienia na części celem stworzenia warunków konkurencji.

### **Tryb udzielenia zamówienia**

W zasadzie możliwe są różne rozwiązania w zależności od decyzji władz przede wszystkim co do okresu realizacji zadania. Tylko na marginesie wskazać można, iż w przypadku realizacji tego rodzaju zadania mamy szczególne zmiany przepisów zarówno w zakresie zamówień publicznych, transportu drogowego jak i ustawy o systemie oświaty (szczególnie, iż w tym ostatnim przypadku raczej pewna jest zmiana obecnego systemu edukacji to jeszcze do końca nie znamy szczegółów). Z tego chociażby względu planowanie dłuższego okresu realizacji usług napotyka na pewną trudność, która jednak przy odpowiedniej konstrukcji zamówienia nie stanowi przeszkody do organizacji zadania w dłuższym niż do tej pory okresie.

W zasadzie trudno określić wszystkie możliwe tryby. Możliwe jest przeprowadzenie dialogu technicznego dającego „odpowiedź z rynku” co do sposobu realizacji zadania. Zebrane informacje po przeprowadzonym dialogu technicznym mogą stanowić podstawę do podjęcia decyzji czy zamówienie publiczne odbywałoby się w ramach przetargu nieograniczonego czy np. w dialogu konkurencyjnym. W przypadku, gdy po stronie podmiotu publicznego istnieje pewność co do przebiegu linii tras przejazdu oraz innych elementów ogłoszenia możliwe jest przeprowadzenie przetargu nieograniczonego na wybór partnera prywatnego.



Przedmiotem przedsięwzięcia może zostać określony jako wybór Partnera Prywatnego w ramach partnerstwa publiczno - prywatnego w celu uruchomienia linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie.

W szczególności współpraca podmiotu publicznego z partnerem prywatnym polegałaby również na realizacji zadania publicznego polegającego na transporcie regularnym, realizowanym na rzecz mieszkańców Gminy .

W ramach umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym partner prywatny byłby zobowiązany do zapewnienia przewozów osób na terenie Gminy, w określonych godzinach, w tym zapewnienie dojazdu uczniów i ich opiekunów do szkół, na wyznaczonych liniach przejazdu oraz z powrotem do miejsc zamieszkania (liczba linii przejazdu zostałaby wyznaczona przez zamawiającego na podstawie obecnie posiadanego w tym zakresie doświadczenia).

Potencjalny podział obowiązków pomiędzy stronami.

Partner Prywatny zapewnia systematyczne przewozy mieszkańców.

Zamawiający zapewnia systematyczny wykup karnetów na przewóz uczniów do szkół –co byłoby traktowane jako pożytek partnera.

Dodatkowym pożytkiem partnera publicznego byłaby także określona cena biletu dowożonych osób, tzn. nie objętych karnetem.

Podmiot publiczny dokona podziału niniejszego zamówienie na określoną liczbę samodzielnych części (zadań).

Każda z części zamówienia (zadania) będzie obejmowała następujące elementy:

- określenie linii tj. wskazanie konkretnych miejscowości (przystanków),
- przewidywaną liczbę dowożonych uczniów na trasie tj. wskazanie liczby uczniów i na jakiej części trasy będą dowożeni,
- warunki przewozów polegające na wskazaniu minimalnej liczby miejsc siedzących oraz czasów dojazdów i odjazdów,
- wykaz przystanków.

Dodatkowe postanowienia, które można użyć w konstruowaniu zamówienia:

- wykonawca będzie świadczyć usługi o odpowiednim standardzie, odpowiednimi środkami transportu, zapewniającymi bezpieczeństwo przejazdu uczniów, zgodnie z

wymogami Ustawy o transporcie drogowym z dnia 6 września 2001 roku (Dz. U. z 2013 roku poz. 1414 ze zm.), także zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. 2011, Nr 5, poz. 13),

- przewozy będą odbywały się od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem świąt wypadających w tych dniach,
- wykonawca przedłoży Zamawiającemu dzienny harmonogram przewozu uczniów (w dniu podpisania umowy) na trasie, której dotyczy oferta, podając godzinę przyjazdu i odjazdu, z wyznaczeniem przystanków i zobowiązuje się do przestrzegania harmonogramu przewozu (rozkładu jazdy), uwzględniającego punktualny dojazd uczniów do szkół,
- wykonawca zobowiązany jest świadczyć usługę w taki sposób, by nie dopuszczać do opóźnień i zapewnić niezwłocznie (maksymalnie do 30 minut) zastępczego środka transportu, spełniającego odpowiednie parametry i wymogi, w przypadku awarii autobusu,
- wykonawca będzie realizował usługi przewozowe, bez względu na stan dróg na terenie Gminy,
- Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zgłaszania pisemnie wszelkich zmian dot. harmonogramu przejazdów, zmiany pojazdów na trasie (ilość miejsc siedzących),
- Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, na wybrane linie (wybrane zadania),
- w przypadku, gdy Zamawiający stwierdzi, że potrzebny jest opiekun to Wykonawca na wniosek Zamawiającego ma zapewnić opiekuna na każdą część zamówienia (każde zadanie) oddzielnie, w szczególności w okresie od wrzesień – grudzień,
- obowiązujące okresy przewozów dzieci i ich opiekunów,
- zamawiający może również przewidzieć Zastrzeżenie dotyczące możliwości rozwiązania przez niego umowy po określonej dacie.

Za kryteria oceny ofert można przyjąć następujące elementy:

Kryterium nr 1 – Cena ( waga ... %):

Kryterium nr 2 – Ryzyko planowania i popytu ( waga ...%)



Kryterium nr 3 – Ryzyko legislacyjno – finansowe ( waga... %)

Kryterium nr 4 – Termin płatności ( waga ...%)

**W odniesieniu do kryterium ceny** można dokonać podziału tego kryterium w oparciu o dodatkowe podkryteria tj.:

- cena biletu miesięcznego dla ucznia dowożonego na trasie do ... km
- cena biletu miesięcznego dla ucznia dowożonego na trasie powyżej ... km (waga ...%)  
cena biletu jednorazowego za przejazd z poszczególnych miejscowości, określanych na linii przewozowej na trasie do ... km (waga ...%)
- cena biletu jednorazowego za przejazd z poszczególnych miejscowości, określanych na linii przewozowej na trasie powyżej ... km (waga ...%)
- cena brutto za miesiąc pracy opiekuna dowozu. (waga ...%).

**Ryzyko planowania i popytu** może być rozumiane jako ryzyko związane z wszystkimi wariantami wykupu karnetów. Zamawiający planuje minimalną ilość uczniów na każdą część zamówienia (każde zadanie). Ilość ta jest gwarancją comiesięcznej sprzedaży biletów. W przypadku miesięcznej sprzedaży biletów mniejszej niż minimalna liczba biletów na daną część zamówienia, za każdy niewykupiony bilet Partner Prywatny może złożyć wniosek o rekompensatę w wysokości ... % wartości brutto jednego biletu niezrealizowanego zgodnie z planem (minimalna ilość biletów) na danej części zamówienia. Natomiast gdy niniejsze ryzyko zostanie przeniesione na Partnera Prywatnego, to nie będzie mu przysługiwało prawo do rekompensaty względem Zamawiającego ale wówczas Partner Prywatny otrzymuje określoną liczbę punktów dodatkowych do oceny oferty. Odpowiednio skonstruowany SIWZ wraz z załącznikami również zawiera oświadczenie Wykonawcy co do przejęcia tego ryzyka lub pozostawienia go po stronie podmiotu publicznego.

**Ryzyko legislacyjno – finansowe** to ryzyko o charakterze zewnętrznym, na które Zamawiający nie ma bezpośredniego wpływu. Ryzyko takie może np. obejmować zmiany prawne dotyczące np. regulacji w zakresie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a także w zakresie zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Przyjmowane w praktyce rozwiązania zakładają, iż w przypadku

ponoszenia niniejszego ryzyka przez Zamawiającego Wykonawcy przysługuje prawo do wzrostu cen o wzrost kosztów świadczenia usług z uwzględnieniem ryzyka związanego ze zmianami legislacyjnymi. (np. zwiększenie wskaźnika wzrostu minimalnej płacy krajowej lub/oraz z uwzględnieniem wzrostu kosztów ubezpieczenia społecznego lub ubezpieczenia zdrowotnego lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wynagrodzenie wykonawcy będzie zwiększone o tenże wskaźnik wzrostu cen).

Gdy niniejsze ryzyko zostanie przeniesione na Partnera Prywatnego nie będzie mu przysługiwało prawo do rekompensaty względem Zamawiającego i wówczas Partner Prywatny otrzymuje dodatkową liczbę punktów przy ocenie oferty.

Podobnie jak w przypadku poprzedniego kryterium przeniesienie ryzyka z Zamawiającego na Partnera Prywatnego zostaje określone na podstawie złożonego oświadczenia przez Wykonawcę (Partnera Prywatnego). W przypadku pozostawienia ryzyka po stronie Zamawiającego z tytułu tego kryterium Partner prywatny otrzymuje 0 pkt.

#### **Kryterium terminu płatności przysługującej Wykonawcy od Zamawiającego**

Kryterium to może zostać określone w oparciu o czas jaki wykonawca przewidzi na dokonanie zapłaty przez Zamawiającego po wykonaniu świadczenia (czas wskazywany przez Zamawiającego na fakturze jako termin płatności). Im dłuższy czas przewidywanej przez Zamawiającego zapłaty tym wyższa liczba punktów.

Jednocześnie należy jednoznacznie wskazać, iż niniejsze rekomendacje mogą zostać poddane głębszej i szczegółowszej analizie, która w zasadzie sprowadzałaby się do przygotowania pełnej dokumentacji przetargowej po podjęciu decyzji przez organy Gminy co do jej zasadności zgodnie z treścią Uchwały nr XXVIII/258/2016 Rady Miejskiej Trzemeszna w sprawie analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.



2016. 10. 2  
do odp. Ad. 10

Trzemeszno, dnia 2 października 2016 r.

**Burmistrz Trzemeszna**  
**Krzysztof Dereziński**

w/m

**Rekomendacja zespołu do spraw analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.**

**Budowa boiska sportowego wraz z hotelem (bazą noclegową).**

Zespół powołany przez Burmistrza uwzględnił również zgłaszaną potrzebę budowy bazy noclegowej przy kompleksie obiektów sportowych OSIR w Trzemesznie. Częstokroć zgłaszane zapotrzebowanie na tego rodzaju usługi przez zorganizowane kluby sportowe wydaje się zbieżne z interesem gminy polegającym na wzbogaceniu bazy sportowej. Dzięki uatrakcyjnieniu obecnego kompleksu sportowego o miejsca noclegowe i boisko do gry w piłkę nożną niewątpliwie wzrosłoby zainteresowanie organizowaniem różnego rodzaju obozów i zgrupowań, które obecnie są niemożliwe lub znacznie utrudnione z uwagi na brak właśnie możliwości noclegowych przy atrakcyjnej bazie sportowej OSIR w Trzemesznie. Pozostawiając na tym etapie kwestię dalszych rozważań zapotrzebowania na tego rodzaju rozbudowę organom Gminy zespół realizując swoje kompetencje odnosi się tylko do wstępnych kwestii koncepcyjnych i prawnych.

Oczywiście można zrealizować tego rodzaju przedsięwzięcie w tradycyjny sposób tak jak poprzez zamówienie publiczne nie uwzględniające jednak długotrwałej współpracy oraz wpływu inwestycji na wskaźniki zadłużenia j.s.t. Dodatkowo należy również uwzględnić możliwość kredytowe Gminy w tym zakresie.

Przy rozważaniu możliwości realizacji inwestycji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego zgodnie z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2015 poz. 696 j.t.) utrzymanie lub zarządzanie składnikiem majątkowym, który jest wykorzystywany do realizacji przedsięwzięcia lub jest z nim związany, jest nierozłączną cechą każdego projektu realizowanego w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. W związku z czym, aby przedsięwzięcie polegające na wybudowaniu boiska wraz z halą sportową mogło być realizowane metodą PPP dobrze żeby było połączone z jego utrzymaniem lub zarządzaniem. Wybór jednego z tych kryteriów (utrzymanie lub zarządzanie) spoczywa na Partnerze Publicznym, który powinien brać pod uwagę każdorazowo specyfikę przedsięwzięcia. W przypadku budowy boiska wraz z bazą noclegową (hotelem czy motelem), właściwy pod względem prawnym będzie model partnerstwa publiczno – prywatnego (tryb zamówień publicznych) lub ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Istotne w tym przypadku są kryteria wyboru partnera prywatnego określone są w art. 4 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, gdzie wskazuje się, że kryterium decydującym o zastosowaniu ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym lub ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi jest sposób wynagrodzenia partnera prywatnego. Jeżeli wynagrodzenie partnera prywatnego jest określone jako prawo do pobierania pożytków z przedmiotu partnerstwa publiczno-prywatnego albo przede wszystkim to prawo wraz z zapłatą sumy pieniężnej do wyboru partnera prywatnego i umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym stosuje się przepisy ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2015 r. poz. 113), w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie (tj. ustawy o ppp). Natomiast w pozostałych przypadkach stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Przy uznaniu zasadności dalszych analiz możliwości realizacji ww. inwestycji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego czy koncesji na roboty budowlane lub usługi zasadne jest dokonanie przez organy Gminy analizy potrzeb oraz w dalszej kolejności zakresu inwestycji oraz elementów umowy (tj.: osoby uprawnione do współpracy w imieniu stron, ubezpieczenie, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, gwarancja zwrot przedmiotu umowy po wygaśnięciu umowy, kary umowne, sposób i tryb rozwiązania umowy, zakończenie działalności gospodarczej partnera prywatnego, zmiana partnera prywatnego, odstąpienie od umowy, zmiana umowy, prawa autorskie, klauzula salwatoryjna ).



Nadto kwestie tzw. elementów istotnych umowy zostały określone przez polskiego ustawodawcę w odniesieniu do umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym zostały określone w rozdziale 3 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym natomiast w odniesieniu do umowy o koncesji na roboty i usługi budowlane w art. 22 ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Oczywiście możliwości określenia obowiązków partnera prywatnego w tego rodzaju przedsięwzięciu jest wiele. Generalnie odnosząc się do modeli kształtowania relacji pomiędzy stronami umowy o ppp zadanie partnera prywatnego można określić w różny sposób np. jako:

- wybudowanie i zarządzanie boiskiem oraz hotelem,
- zaprojektowanie, wybudowanie i utrzymanie boiska wraz z hotelem i zagospodarowaniem terenu,
- wybudowaniu i zarządzaniu boiskiem wraz z hotelem i infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu,
- zaprojektowaniu, wybudowaniu i utrzymaniu boiska wraz hotelem z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu,
- zaprojektowanie, wybudowanie i zarządzanie boiskiem wraz z hotelem z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu.

### **Modernizacja budynku komunalnego w Kruchowie**

W związku z potrzebą zapewnienia odpowiedniego stanu technicznego budynku w Kruchowie 68 przeznaczonego obecnie na potrzeby komunalne można przyjąć również w ramach założeń gminnych modernizację przedmiotowego budynku w ramach ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym lub ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Do decyzji organów Gminy należy ostateczna koncepcja funkcjonowania ww. obiektu i jego wykorzystania w realizacji zadania publicznego. Z uwagi na zadania zespołu niniejsza rekomendacja dotyczy możliwości realizacji inwestycji w tej formule. W tego rodzaju projektach należy jednak pamiętać, iż przedsięwzięcie również musi być opłacalne dla partnera prywatnego. Dla przykładu wkładem partnera prywatnego może być modernizacja przedmiotowego budynku w zamian za możliwości wykorzystania jego części do własnych działań komercyjnych przez określony w umowie czas. W odniesieniu do możliwych zadań publicznych można wskazać np. zadania z zakresu edukacji i kultury. Niejako pierwszym krokiem przy realizacji postanowień Uchwały nr XXVII/258/2016 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 27 kwietnia 2016 r. byłoby wskazanie zakresu wspólnego przedsięwzięcia

podmiotu publicznego i partnera prywatnego. Również w przypadku tej koncepcji możliwe jest wiele rozwiązań określenia wzajemnej współpracy, które determinują następnie dobór odpowiedniego modelu finansowo- prawnego przedsięwzięcia.

### **Modernizacja oświetlenia ulicznego**

Nawiązując do uprzednio złożonej rekomendacji rozważenia modernizacji obiektów użyteczności publicznej należy wskazać na możliwość i atrakcyjność realizacji inwestycji polegającej na zastosowaniu nowoczesnego oświetlenia typu LED. Atrakcyjność tego rodzaju rozwiązań pod względem technicznym jest przynajmniej dwojaka tj. jakość oświetlenia jest znacznie lepsza (zbliżona do naturalnego oświetlenia dziennego). Po drugie wdrożenie nowych technologii wiąże się z oszczędnościami w zużyciu energii elektrycznej.

Dodatkowe korzyści to poprawa ruchu bezpieczeństwa ruchu drogowego, możliwość bieżącej kontroli punktów oświetleniowych, internetowy system monitoringu oświetlenia w całej gminie, system dozowania natężenia światła w różnych porach.

W przypadku rozważania przez organy Gminy koncepcji wdrożenia projektu efektywności energetycznej w tym zakresie niebagatelne znaczenie może odegrać w zakresie finansowym przedsięwzięcia efekt skali tj.: zmniejszenie kosztów zużycia energii w tym zakresie na poziomie całej Gminy. Natomiast sposób realizacji niniejszego przedsięwzięcia w formule partnerstw publiczno-prywatnego przy tego rodzaju przedsięwzięciu zakłada, iż wynagrodzenie partnera prywatnego pochodzi tylko i wyłącznie z oszczędności powstałych w wyniku wdrożenia nowej technologii.

W zakresie uregulowań prawnych w takich przypadkach z uwagi na fakt, iż wynagrodzenie partnera prywatnego pochodzi tylko i wyłącznie o podmiotu publicznego do wyboru partnera prywatnego oraz umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym stosuje się przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w zakresie nieuregulowanym ustawą o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Zgodnie z założeniami Uchwały nr XXVII/258/2016 Rady Miejskiej Trzemeszna na obecnym etapie organy Gminny powinny podjąć decyzje co do zasadności dalszych szczegółowych analiz

W związku z faktem, iż kolejnym etapem byłoby już przeprowadzanie szczegółowych koncepcji prawnych, finansowych i technicznych niezbędne jest wybranie (wskazanie) przedmiotowych koncepcji przez organy Gminy.



zaj. Nr 3  
do edp. Ad. 10

Trzemeszno, dnia 7 września 2016 r.

**Burmistrz Trzemeszna**  
**Krzysztof Dereziński**

w/m

**Rekomendacja zespołu do spraw analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego w zakresie realizacji zadania dotyczącego termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej**

Na podstawie § 2 uchwały nr XXVIII/258/2016 Rady Miejskiej Trzemeszna w sprawie analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego oraz Zarządzenia Nr 222/2016 Burmistrza Trzemeszna z dnia 11 maja 2016 r. dotyczącego powołania zespołu ds. analizy możliwości realizacji przedsięwzięć gminy Trzemeszno w formie partnerstwa publiczno-prywatnego wypełniając dyspozycję § 2 przywołanej uchwały Rady Miejskiej Trzemeszna w załączeniu przedkładam propozycje możliwości realizacji zadań publicznych w formie współpracy z partnerem prywatnym w zakresie kompleksowej termomodernizacji budynków użyteczności publicznej przeznaczonych do aktualnie realizowanych zadań.

**Przedmiotem przedsięwzięcia** byłoby wykonanie prac termomodernizacyjnych oraz realizacja niezbędnych działań modernizacyjnych w budynkach użyteczności publicznej w Gminie Trzemeszno, mających na celu zmniejszenie kosztów zużycia energii cieplnej i energii elektrycznej w tych budynkach oraz utrzymanie obiektów i zarządzanie źródłami energii w zakresie niezbędnym dla zachowania określonego efektu ekologicznego przez cały okres obowiązywania umowy partnerstwa publiczno-prywatnego. Niniejsza inwestycja prowadzona byłaby w oparciu o partnerstwo publiczno-prywatne uregulowane ustawą z dnia 19 grudnia 2008r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. z 2009r. nr 19 poz.100 z późn.zm.).

**Zakres przedsięwzięcia-** budynki położone na terenie Gminy Trzemeszno. (por. tabela poniżej wraz z danymi dotyczącymi opłat za media).

	SP1	SP2	ZSKruchowo	ZST-żal	P 1 Trzemeszno	P 2 Trzemeszno	Gim. Trzemeszno	ZSLiZ od 01.09 do 31.12.2015r
opał	26 315,00	23 240,00	0,00	17 709,00	15 200,00	0,00	0,00	13 800,00
energia ciepła/gaz	0,00	0,00	52 766,00	0,00	0,00	35 154,00	38 690,00	29 375,00
energia elektryczna	18 955,00	8 805,00	8 972,00	8 542,00	9 320,00	16 284,00	17 082,00	12 179,00
woda	2 950,00	1 699,00	1 966,00	603,00	1 612,00	1 912,00	1 032,00	1 033,00
ścieki	8 015,00	3 856,00	5 338,00	602,00	3 953,00	5 161,00	2 840,00	2 872,00
remonty	69 393,00	12 714,00	5 869,00	8 450,00	0,00	3 567,00	0,00	2 540,00
	<b>125 628,00</b>	<b>50 314,00</b>	<b>74 911,00</b>	<b>35 906,00</b>	<b>30 085,00</b>	<b>62 078,00</b>	<b>59 644,00</b>	<b>61 799,00</b>

ZSLiZ od 01.01 do 31.05.2016r	ZSLiZ razem 2015 i 2016	OPS	OSiR	PWD	ŚDS	Urząd	TPL	Bibliotek a	Dom Kultury	Razem
6 440,00	20 240,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18 089,60	15 208,37	581,00	0,00	136 582,97
34 822,00	34 822,00	8 048,52	99 655,88	0,00	20 871,16	6 220,82	0,00	8 716,80	23 799,00	328 744,18
10 783,00	10 025,00	3 731,79	32 818,24	0,00	5 038,00	19 552,64	16 328,94	3 563,72	5 808,00	184 826,33
863,00	636,00	0,00	8 666,44	0,00	1 214,19	668,93	2 337,98	541,88	760,00	26 599,42
1 721,00	1 721,00	0,00	4 982,40	0,00	1 956,03	1 919,22	6 359,49	0,00	0,00	46 703,14
0,00	0,00	3 976,00	53 365,96	0,00	19 596,50	3 197,34	5 836,00	0,00	0,00	185 964,80
54 629,00	116 428,00	15 756,31	199 488,92	0,00	48 675,88	49 648,55	46 070,78	13 403,40	30 367,00	958 404,84

Zgodnie ze wstępnymi założeniami projektu wykonawca odpowiedzialny byłby za sfinansowanie i wykonanie prac projektowo-kosztorysowych, robót termomodernizacyjnych i modernizacyjnych, utrzymanie obiektów oraz zarządzanie źródłami energii w zakresie niezbędnym dla zachowania określonego efektu finansowego i ekologicznego wynikającego z audytu energetycznego.

Wysokość wynagrodzenia Wykonawcy uzależniona byłaby od uzyskania gwarantowanego poziomu oszczędności.

Ewentualny wkład własny Zamawiającego – maksymalnie poniesienie kosztów wykonania audytów energetycznych.

Przedmiot zamówienia zostałby doprecyzowany i uzupełniony na etapie prowadzenia dialogu z wykonawcami. Również w trakcie negocjacji wypracowywane byłyby optymalne rozwiązania służące realizacji przedmiotu partnerstwa oraz optymalny podział zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem.

Szacunkowy okres obowiązywania umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym mógłby wynieść np. 10,15 lub 20 lat. Ostateczny okres obowiązywania umowy PPP ustalany jest po zakończeniu etapu dialogu z partnerami prywatnymi.

#### **Oczekiwania w stosunku do wykonawców odnośnie wiedzy i doświadczenia:**

- doświadczenie w wykonaniu robót termomodernizacyjnych o określonej wartości,
- przedłożenie dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone,
- wykazanie dysponowania przez wykonawcę osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności oraz jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności,



- wykazanie przez wykonawcę, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w określonej wysokości.

Rekomendowany tryb udzielenia zamówienia to dialog konkurencyjny.

### **Kryteria oceny ofert**

Wstępnie proponowane kryteria oceny ofert: cena oraz dodatkowe kryteria i ich znaczenie:

- cena,
- zaoferowane oszczędności w energii cieplnej,
- podział zadań i ryzyk pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą,
- termin i wysokość płatności,
- zaoferowane oszczędności w energii elektrycznej.

### **Opis potrzeb i wymagań związanych z utrzymaniem obiektów**

Wymaganie wobec Wykonawcy utrzymania wykonanej inwestycji przez określony czas po zakończeniu robót budowlanych w stanie pozwalającym na zachowanie poziomu gwarantowanych przez Wykonawcę oszczędności zużycia energii cieplnej i elektrycznej.

Przykładowe czynności składające się na realizację przez wykonawcę ww. zobowiązania.

- sprawdzenia stanu technicznego każdego obiektu budowlanego objętego termomodernizacją,
- sprawdzenie sprawności technicznej elementów budynków i instalacji,
- badanie instalacji elektrycznej, odgromowej, centralnego ogrzewania, gazowej, wentylacyjnej, przewodów kominowych w zakresie zgodnym z wymaganymi i obowiązującymi w danym roku przepisami (określnie terminów i dokumentów potwierdzających wykonie ww. czynności).
- przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu raportów z dokonanych przeglądów,
- dokonywanie napraw oraz usuwanie wad i usterek ujawnionych w trakcie dokonywanych przeglądów, a wynikłych z przeprowadzonych działań Wykonawcy dotyczących przeprowadzonej termomodernizacji, oraz instalacji pochodnych czyli: instalacji c.o., wentylacyjnej, oświetlenia, odgromowej,
- przygotowanie protokołów z dokonywanych napraw,
- bieżące usuwanie stwierdzonych wad, usterek i uszkodzeń, związanych lub wynikających z przeprowadzonych działań termomodernizacyjnych,
- coroczną kontrolę zawartych przez Użytkowników umów z dostawcami mediów (energii elektrycznej, cieplnej, gazu) w celu ich optymalizacji wraz z przygotowaniem protokołu z kontroli,
- dokonywanie innych obowiązkowych przeglądów spoczywających na zarządcach budynków, a wymaganych prawem,
- przygotowanie, przekazanie i przeprowadzenie szkolenia dla zarządcy budynków w zakresie instrukcji obsługi budynków, pod kątem uzyskiwania oszczędności mediów.
- okresowej kontroli, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego kotłów, z uwzględnieniem efektywności energetycznej kotłów oraz ich wielkości

do potrzeb użytkowych (określenie czasu wykonywania kontroli oraz kwalifikacji osób wykonujących kontrole).

Zobowiązania wykonawcy w stosunku do zarządców poszczególnych budynków polegałyby na dostarczeniu dokumentacji powykonawczej, dokonania wpisów do książki obiektów budowlanych dotyczących badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy w okresie obowiązywania umowy. Wszystkie protokoły z kontroli, przeglądów, pomiarów itp. winny być dołączone do książki obiektu budowlanego.

### **Podsumowanie dotyczące obowiązków stron umowy**

Do zasadniczych obowiązków partnera prywatnego należałoby:

- sfinansowanie inwestycji i prac projektowych,
- zapewnienie odpowiedniego stanu technicznego budynków w celu uzyskania efektu oszczędności energetycznej,
- zagwarantowanie podmiotowi publicznemu określonych poziomów oszczędności w zużyciu energii cieplnej i elektrycznej.

Obowiązki podmiotu publicznego polegałyby na dokonywaniu cyklicznych płatności na rzecz partnera prywatnego w całości pochodzących z oszczędności powstałych w związku z realizacją inwestycji przez partnera prywatnego.

W odniesieniu do podziału ryzyka, który to element umowy o ppp podlega negocjacji należy przede wszystkim uwzględnić zapisy art. 18 a ustawy o ppp wskazującego, że zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prywatnym nie wpływają na poziom państwowego długu publicznego oraz deficyt sektora finansów publicznych w sytuacji, gdy partner prywatny ponosi większość ryzyka budowy oraz większość ryzyka dostępności lub ryzyka popytu - z uwzględnieniem wpływu na wymienione ryzyka czynników takich jak gwarancje i finansowanie przez partnera publicznego oraz alokacja aktywów po zakończeniu trwania umowy.

Na marginesie wskazać należy również na prawne możliwości realizacji tego rodzaju inwestycji w połączeniu z pozyskaniem dofinansowania z Unii Europejskiej ze środków unijnych tzw. projekty hybrydowe.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Art. 34 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016 r. poz. 217). 1. Projekt hybrydowy polega na wspólnej realizacji projektu przez partnerstwo publiczno-prywatne w rozumieniu art. 2 pkt 24 rozporządzenia ogólnego, utworzone w celu realizacji inwestycji infrastrukturalnej.

2. Inwestycją infrastrukturalną jest budowa, przebudowa lub remont obiektu budowlanego lub wyposażenie składnika majątkowego w urządzenia podwyższające jego wartość lub użyteczność, połączone z utrzymaniem lub zarządzaniem przedmiotem tej inwestycji za wynagrodzeniem.

3. Do wyboru partnera prywatnego w celu realizacji projektu hybrydowego stosuje się odrębne przepisy.



I. Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w zakresie realizacji zadania uruchomienia linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka.

Budowa bazy sportowej (stadion z infrastrukturą towarzyszącą)

Modernizacja oświetlenia ulicznego w formule ppp

Modernizacja obiektu użyteczności publicznej w związku planowaną realizacją zadań z zakresu kultury.

Przeprowadzenie wykładu dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie pod nadzorem naukowym prof. zw. dr hab. Huberta Izdebskiego dotyczące wybranych zagadnień *essentialia negotii* umowy o ppp i koncesji na roboty budowlane i usługi w prawie Unii Europejskiej, regulacjach krajów Unii Europejskiej oraz polskim ustawodawstwie wraz z ich praktycznym zastosowaniem.

Koncepcja

Analiza kosztów ponoszonych przez Gminę Trzemeszno za tytułu opłat za energii cieplną za 2015 r. wynosiła ok.

Do analizy przyjęto następujące budynki użyteczności publicznej:

...

...

Tyko na potrzeby niniejszego opracowania wskazać należy, że powyżej przedstawiona budytnki stanowią znajdując się w różnym stanie technicznym co do obszaru niniejszego pracowania tj. różny jest stan instalacji enegretycznej, rok budowy, rodzja materiału, historia satnu inwestowania.

Koncepcja dotycząca nieniejszego projektu zasadzona jest na połączeniu elemntu wproadzxanie nowej technologii z jednoczesnym termomodernizacją budynku i stowrzeniem mechanizmu finansowania niniejszej inwestycji z oszczędności wynikającej z wdrożenia teje technologii. Dotychczasowa praktyka realizacji zadań publicznych o takim charakterze sporadzała się do relazaji poszczególnych inwestycji polegających na termmodernizacji i dociepkaniu budynków użyteczności publicznej często wraz z wyposażeniem w instalację grzewczą. Tradycyjny model działań sektora publicznego w tym jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie polegał na przyjęciu decyzji o termmodernizacji danego budynku użyteczności publicznej. Przy czym często motywacą do wyboru konkretnych inwestycji była również możliwość aplikowania o środki unijne na realizację inwestycji. Następnie jednostak przygotowywała SIWZ i przeprowadzała postepowanie w ramach ustawy oPrawo zamówień publicznych (w ramach trybów w tej ustawie określonych. W świetle obowiązujących już od 2008 r. przepisów istnieje również alternatywa dla tego trybu postępowania wynikająca z przepisów również ustawy o pzp przy wspariu ustawy o ppp i koncesji na roboty i usługi budowlane.

Przedew wszystkim koncepcja ta wychodzi ze słusznego założenia efektywnego podziału obowiązków (ryzyk)pomiędzy stronami umowy oraz doboru najkorzystniejszej ścieżki osiągnięcia tego efektu tj. właściwego trybu postepowania z usatwy PraWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH CZY TEŻ UMOWY O KONCSJI NA ROBOTY I USŁUGI BUDOWALNE.

W związku z faktem, iż zasadnicza różnica pomiędzy tradycyjnym zamówieniem a realizacją danego zadania w trybie ustawy o ppp czy koncesji na roboty i usługi budowlane sprowadza się do czasu wzajemnej współpracy wskazać należy, iż współpraca przewidziana w trybie ustawy pp jest współpracą długoterminową, gdzie przeniesione ryzyka są pomiędzy podmiotami w efekcie ten sposób realizacji. W chwili obecnej realizacja tych zadań nie jest już pieśnią przyszłości, nie jest też to czas pierwszych projektów. Można powiedzieć, iż cele ustawodawcy (projektodawcy) obu resztą ustaw zostały osiągnięte.

Tj. forma realizacji zadań publicznych polegająca na długoterminowej współpracy w realizacji zadania publicznego z partnerem prywatnym przy wzajemnym podziale zadań pomiędzy stronami tak aby każda wykonywała to na czym zna się jak najlepiej jest faktem. Obecnie zostało zrealizowanych ok. 10 takich projektów.

W zasadzie wszystkie te kwestie zostały już wielokrotnie poruszane przy okazji omawiania uchwały Rady Miejskiej zobowiązującej Burmistrza Trzemesznej do podjęcia analitycznych działań w zakresie partnerstwa publiczno-prywatnego.

Bytom-przedmiotowy zakres inwestycji

Cieslak zakresy obowiązków

Tryb – wybór

Korzyści

1. Inwestycje oświetleniowe.
2. Dowóz dzieci do szkół.
3. Rozbudowa kompleksu sportowego przy hali OSIR.
4. Modernizacja obiektu - Pałac w Kruchowie.

Ad. 1.

1. Koncepcja
2. Potencjalne atuty w porównaniu z inwestycją w tradycyjnej formule.
3. Wpływ na zadłużenie publiczne.
4. Wykorzystanie nowych technologii.
5. Dobre praktyki.
6. Preferowany tryb.
7. Czas trwania umowy.
8. Podział ryzyk.

W zasadzie to już te dane były podane we wniosku do PARP (por. zał.).

Od tego czasu i poza tym można dodać.



Opracowanie następujących koncepcji realizacji zadań przedsięwzięć w formule ppp dla jednostki samorządu terytorialnego:

Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej przeznaczonych do aktualnie realizowanych zadań

Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w zakresie realizacji zadania uruchomienia linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie.

Budowa bazy sportowej (stadion z infrastrukturą towarzyszącą)

Modernizacja oświetlenia ulicznego w formule ppp

Modernizacja obiektu użyteczności publicznej w związku planowaną realizację zadań z zakresu kultury.

Przeprowadzenie wykładu dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie pod nadzorem naukowym prof. zw. dr hab. Huberta Izdebskiego dotyczące wybranych zagadnień *essentialia negotii* umowy o ppp i koncesji na roboty budowlane lub usługi w prawie Unii Europejskiej, regulacjach krajów Unii Europejskiej oraz polskim ustawodawstwie wraz z ich praktycznym zastosowaniem.

Opracował:

Tomasz Gorczycki



Urząd Miejski  
Trzemeszna

URZĄD MIEJSKI  
Trzemeszna

28.02.2017

wplynie

Nr 1766/17 - podpis

ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno  
tel. 61 41 54 306, tel./fax 61 41 54 412  
[www.trzemeszno.pl](http://www.trzemeszno.pl) e-mail [sekretariat@trzemeszno.pl](mailto:sekretariat@trzemeszno.pl)

Trzemeszno, dnia 28 lutego 2017 r.

RC  
p. Kierownik  
Proszę o odpowiedź  
o rozmowę.

Burmistrz Trzemeszna

Krzysztof Dereziński

w/m

10.03.17

RO 7324.1.2017

W załączeniu przekazuję wielokrotnie przedstawiane rekomendacje dotyczące utworzenia podstrefy specjalnej strefy ekonomicznej.

Dalsze czynności są zależne od decyzji organów tutejszej jednostki samorządu terytorialnego po podjęciu której faktyczne czynności powinny zostać powierzone referatowi, w którego merytorycznym zakresie czynności znajdują się niniejsze kwestie.

Kierownik  
Referatu Organizacyjnego  
Tomasz Gorczycki-Smyk

Zal.: Rekomendacje





**Urząd Miejski  
TRZEMESZNA**

ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno  
tel. 61/ 41 54 306, tel./fax 61 / 41 54 412

Trzemeszno, dnia 17.10.2016 r.

**Rekomendacje zespołu do spraw utworzenia podstrefy  
specjalnej strefy ekonomicznej**

Zespół rekomenduje podjęcie następujących działań, które finalnie mają przyczynić się do utworzenia w Trzemesznie podstrefy specjalnej strefy ekonomicznej.

1. Podjęcie próby zamiany gruntów rolnych stanowiących obecnie własność prywatną na grunty rolne stanowiące własność Gminy Trzemeszno. Celem w/w działania jest stworzenie dojazdu do działki 11/2 oraz ewentualne pozyskanie terenu przez Gminę Trzemeszno.

*Wariant I.*

Gmina dokonuje zamiany gruntów rolnych w wyniku czego stalaby się właścicielem następujących działek ewidencyjnych:

- nr 2 – o powierzchni całkowitej – 0,9234 ha;
- nr 4 – o powierzchni całkowitej – 1,3085 ha;
- nr 6 – o powierzchni całkowitej – 2,8178 ha;
- nr 7 – o powierzchni całkowitej – 2,0689 ha.

Gmina Trzemeszno posiada zasoby użytków rolnych, które mogłyby stanowić przedmiot zamiany.

*Wariant II – alternatywny.*

W przypadku braku zainteresowania ze strony prywatnych właścicieli w/w działek na zamianę konieczne dla utworzenia atrakcyjnego terenu inwestycyjnego jest uregulowanie kwestii drogi dojazdowej do terenu będącego własnością Gminy Trzemeszno. Obecny, geodezyjny przebieg działki gminnej stanowiącej użytek „dr” nie satysfakcjonuje ani Gminy Trzemeszno ani właścicieli gruntów sąsiadujących teoretycznie z drogą. Teren działki nr 5/1 nie jest drogą publiczną i zapewne nie będzie, gdyż nie ma fizycznej możliwości wyjazdu



## Urząd Miejski TRZEMESZNO

ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno  
tel. 61 / 41 54 306, tel./fax 61 / 41 54 412

z tej „drogi” w miejscowości Rudki. Jest to spowodowane zainstalowaniem urządzeń związanych z obsługą linii kolejowej. Można zatem stwierdzić, że w/w droga (użytek „dr”) jest drogą „ślepą”. Obecny stan powoduje komplikacje również dla użytkowników pola. Krzywoliniowy przebieg działki gminnej (użytku „dr”) jest z pewnością sporym utrudnieniem dla przeprowadzenia prac agrotechnicznych sprzętem rolniczym przez właścicieli przyległych użytków rolnych.

W związku z powyższym w rozważanym przypadku zasadna byłaby zamiana gruntów z właścicielami działek ewidencyjnych nr 6 i 7. Z tych działek należałoby wydzielić działki o szerokości około 12 m. Wydzielone działki stanowiłyby po zamianie drogę natomiast dotychczasowy użytek drogowy „dr” (działka nr 5/1) mógłby być przeklasyfikowany na użytek rolny, najprawdopodobniej na grunt orny. Nastąpiłby wówczas proces scalenia gruntów. Rolnik mógłby wówczas bez żadnych przeszkód obsiewać ten teren i pobierać z niego pożytki.

Dokonując zamiany w wariantach pierwszym, jak i drugim Gmina Trzemeszno stwarza sobie możliwość zapewnienia dojazdu do gruntów stanowiących obecnie własność Gminy (działka ewidencyjna nr 11/2 – o powierzchni 5,1010 ha).

Co istotne Gmina Trzemeszno dokonując uporządkowania w/w kwestii uzyska pas drogowy korelujący z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

2. Podjęcie próby zamiany gruntów rolnych stanowiących obecnie własność prywatną na grunty rolne stanowiące własność Gminy Trzemeszno. Celem w/w działania jest zwiększenie obszaru, który mógłby być włączony do podstrefy.

Gmina Trzemeszno posiada użytki rolne, które mogłyby być przedmiotem zamiany z właścicielem działki nr 13/2 o powierzchni 1,0520. Gmina Trzemeszno dokonywała już wcześniej zamian użytków rolnych w związku z czym zasadne jest pozyskanie tego terenu w celu nadania regularnego kształtu terenu przyszłej podstrefy.

3. Podjęcie próby pozyskania przez Gminę działki nr 13/1 poprzez dokonanie zamiany na działki zlokalizowane praktycznie w bezpośrednim sąsiedztwie. Gmina Trzemeszno posiada dwie działki ewidencyjne, które tworzą teren przylegający do drogi krajowej nr 15. Działki, które są obecnie własnością Gminy Trzemeszno to:





**Urząd Miejski  
TRZEMESZNA**

ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno  
tel. 61 / 41 54 306, tel./fax 61 / 41 54 412

- działka ewidencyjna nr 15 – 1,2038 ha;
- działka ewidencyjna nr 16 – 0,2555 ha.

Zasadność dokonania zamiany jest oparta na chęci uzyskania jednolitego terenu, którego właścicielem docelowo byłaby Gmina Trzemeszno.

Co istotne niezrealizowanie drugiej i trzeciej rekomendacji nie niweczy planów Gminy związanych z utworzeniem podstrefy. Ostatecznie może okazać się, że Gmina dokona tylko uregulowania przebiegu nowej drogi dojazdowej do działki nr 11/2, której powierzchnia 5,1010 ha pozwala na pozyskania potencjalnego inwestora (inwestorów) chcącego stworzyć nowe miejsca pracy w Trzemesznie.

Podjęcie działań opisanych w w/w rekomendacji należy wg zespołu poprzedzić konsultacją z merytorycznymi komisjami Rady Miejskiej Trzemeszno.