

Poznań, dnia 21 października 2010r.

WK-0911/19/2010

Pan
Krzysztof Dereziński
Burmistrz
Miasta i Gminy Trzemeszno

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy obejmującej rok budżetowy 2009 a w miarę potrzeb także inne lata. Ustalenia zawarto w protokole, podpisanym w dniu 23 sierpnia 2010r., którego jeden egzemplarz przekazano Burmistrzowi w dniu podpisania. Wnioski sformułowane na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2006r. zostały zrealizowane.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa przez pracowników oraz brakiem nadzoru ze strony kierownictwa w następującym zakresie:

1. Kontrola rzetelności i prawidłowości prowadzonych w 2009r. ksiąg rachunkowych wykazała naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a mianowicie:
 - 1) Należności od jednostek: Ośrodka Pomocy Społecznej i Ośrodka Sportu i Rekreacji z tytułu nie przekazania do końca 2009 roku uzyskanych dochodów w łącznej kwocie 7.498,58 zł zadektowano na koncie 224/901, zamiast na koncie 222/901. Wpływ w 2010r. w/w należności ujęto na koncie 133/224, zamiast 133/222. Powyższe naruszało przepisy załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) – opis do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” (Dz.U.Nr 142, poz. 1020 ze zm.),
 - 2) Pod datą 31.12.2009r. dokonano przeksięgowania kwoty 262.500 zł z tytułu umorzenia kredytu i pożyczki ze strony Wn konta 962 - Wynik na pozostałych operacjach na stronę Ma konta 960 - Skumulowana nadwyżka bądź niedobór na zasobach budżetu. Z opisu do konta 960, zawartego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości wynika, że przeniesienia salda z konta 962 na konto 960 dokonuje się pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu w następnym roku budżetowym,

- 3) W wyniku przeszacowania przyjęto na stan zwiększoną wartość środków trwałych (gruntów) w kwocie 2.714.016,40 zł, co spowodowało, że konto 011 nie wykazuje stanu środków w pierwotnej wartości początkowej. Przeszacowania dokonano mimo, iż nie zarządzono ogólnopolskiej aktualizacji, którą określa Minister właściwy do spraw finansów publicznych w drodze rozporządzenia. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Ziemią Urzędu Miasta i Gminy na przykładzie 4 protokołów przeszacowania, bądź oszacowania wskazał że wszystkie dotyczyły zwiększenia wartości działek, bądź to w związku z nie ujęciem ich w ewidencji księgowej (np. działka nr 7 o pow. 0.0908 ha – protokół nr 3/2009), bądź wykorzystaniem wartości oszacowanej w związku ze sprzedażą (ustalenie ceny wywoławczej) i ujęcie tej nowej ceny w księgach rachunkowych jako przeszacowanie (protokół nr 3/2009), bądź przeszacowaniem związanym ze zmianą przeznaczenia działek (z przeznaczenia rolnego na przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe (np. protokół nr 18/2009 i nr 21/2009). Nie ujawnienie w inwentaryzacji środków trwałych, przeprowadzonej w 2007r., gruntów posiadanych przez gminę, a nie ujętych w ewidencji księgowej, świadczy o nie rzetelnym jej przeprowadzeniu, co narusza przepisy art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- 4) zakończone inwestycje, które finansowane były z budżetu Miasta i Gminy (księgowane na koncie 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie) tj.:
- a) zadanie i przebudowa schodów w Szkole Podstawowej Nr 1 na kwotę 18.000 zł,
 - b) zakup i montaż pieca c.o. i opomiarowanie ogrzewania Zespołu Szkół Kruchowo na kwotę 44.998,80 zł,
 - c) termomodernizacja budynku szkoły Podstawowej Nr 1 na kwotę 1.079.639,04 zł,
 - d) budowa boiska sportowego wielofunkcyjnego na kwotę 446.578,81 zł,
- nie zostały ujęte na koncie 011 - Środki trwałe w Urzędzie Gminy, tylko po podpisaniu protokołu odbioru inwestycji przekazano je do jednostek organizacyjnych. Z protokołów odbioru ww. inwestycji wynika, że inwestycje zostały zakończone w 2008r. a przekazanie ich do jednostek organizacyjnych nastąpiło dopiero w 2009r. Z przepisów art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych wynika, że wytworzony (oddany do użytku) środek trwały o wartości powyżej 3.500 zł winien zostać zaewidencjonowany najpóźniej w m-cu przekazania go do użytkowania. Z przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stwierdzono także, że każdorazowo przyjęcie środka trwałego z zakończonej inwestycji księgowano: 011/800 i 800/080, zamiast 011/080. Księgowania poprzez konto 800 - Fundusz jednostki naruszyło korespondencję kont właściwą dla takiej operacji księgowej,
- 5) środki z PFRON na realizację programu „Uczeń na Wsi” ujmowano na koncie 135 - Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia oraz na koncie 853 - Fundusze pozabudżetowe, co naruszało zasady prowadzenia ww. kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- 6) w dniu 31 grudnia 2009r. dokonano zapłaty kwoty 1.997,14 zł za regały metalowe zakupione na wyposażenie Urzędu Miasta i Gminy na podstawie faktury „pro forma” i przed otrzymaniem regałów, czym naruszono postanowienia umowy z dnia 30.12.2009r., w której określono termin realizacji zamówienia na 5 tygodni od otrzymania zamówienia

oraz termin zapłaty na 14 dni od daty otrzymania faktury (data otrzymania faktury – 19.02.2010r.),

- 7) na dzień 31 grudnia 2009r. występuje saldo na stronie Wn konta 800 „Fundusz jednostki” w wysokości 9.482.746,53 zł, co jest niezgodne z opisem konta 800 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Ponadto w sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” w poz. II.9. „Inne zwiększenia” wykazano kwotę 10.364.084,45 zł, na którą składa się przyjęcie środków trwałych z inwestycji rozpoczętych głównie w latach ubiegłych. Równowartość dokonanych wydatków na inwestycje jednostek budżetowych ujmuje się w księgach rachunkowych zapisem równoległym do zapłaty zobowiązań Wn 810 – „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 800 i wykazuje w sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” w pozycji II.3 „Dotacje, środki na inwestycje, odpisy z wyniku finansowego na inwestycje” w roku, w którym dokonano wydatków majątkowych. Ujęcie w zwiększeniach Funduszu wydatków inwestycyjnych dokonanych w latach poprzednich jest niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 800 oraz z zasadami sporządzania sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” zawartego w załączniku nr 9 do rozporządzenia.
2. W zakresie sprawozdań budżetowych sporządzanych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009r. stwierdzono, że:
 - 1) W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009r. zawyżono skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (osoby prawne), ponieważ w Tabeli pn. „Symulacja naliczeń podatkowych dla osób prawnych na dzień 2009.12.31” w poz. 13 „SC pow. 3,5 ton do 5,5 włącznie” ujęto samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej równej 3,5 tony, a taki samochód w 2009 roku podlega zwolnieniu z podatku. Z wyjaśnień pracownika referatu podatkowego złożonych w trakcie kontroli wynika, że *„omyłkowo wzięto do obliczania kwotę 425 zł do obniżenia podatków pomiędzy stawką uchwaloną uchwałą Rady Miejskiej w Trzemesznie, a stawką maksymalną”*. Działanie takie naruszało przepisy § 3 ust 1 pkt 9 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) który stanowi, że w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy...”.
 - 2) Decyzją Nr RFK 3113-O/1/2009 z dnia 31.03.2009 roku Burmistrz odroczył termin płatności I raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2009 roku w kwocie 872,00 zł, w tym podatku rolnego 846 zł oraz podatku od nieruchomości 26,00 zł do dnia 31 lipca 2009 roku.

Odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości na kwotę 26,00 zł nie ujęto w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 marca roku 2009, chociaż skutkuje ona w I kwartale. Natomiast odroczenie w podatku rolnym w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 marca roku 2009 wykazano jedynie kwotę 87,20 zł, zamiast 846 zł.

Działanie takie naruszało przepisy § 3 ust 1 pkt 11 lit b załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), który stanowi, że *w kolumnie*

"Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności.

W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów".

3. W zakresie podatków w badanej próbie stwierdzono, że:

- 1) W odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, którymi były budynki mieszkalne, nieprawidłowo ustalano podstawę opodatkowania, gdyż powierzchnię bądź to pomieszczeń, bądź to części pomieszczeń lub część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40m do 2,20m zaliczano do powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego w 100%, zamiast w 50% tj. sprzecznie z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). Na przykładzie budynków mieszkalnych od osób prawnych o wysokości od 1.40 – 2.20 m podstawa opodatkowania 342,60 m² – zastosowano stawkę 0,22 zł tj. 50 % stawki ustalonej przez Radę Miejską w wysokości 0,44 zł. Skutek finansowy z tego tytułu wyniósł 75,37 zł.
Obniżanie o 50% wysokości stawki podatku od nieruchomości - od budynków mieszkalnych było sprzeczne z postanowieniami uchwały Nr XXXVI/206/2008r. Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 29 października 2008r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 246, poz. 4362). Wysokość stawki podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych powinna była być stosowana zgodnie z § 1 ust. 2 lit. a) powołanej uchwały.
- 2) Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów (decyzja Nr Fn 3113G-7/04 z dnia 10 maja 2004 roku za rok 2009) wyliczono nieprawidłowo podając kwotę 158 zł, zamiast 146 zł. Przyczyną powyższego było mylne wyliczenie ha przeliczeniowych, w pozycji „Łąki i pastwiska” klasa IV. Zastosowano przelicznik 1,10, zamiast przelicznika 0,75. Skutkiem powyższego zawyżono ilość ha przeliczeniowych o 0,1820 ha (wyliczono 0,5720, a winno być 0,3900 ha) a wysokość zwolnienia zawyżono o 12 zł. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969).
- 3) W zakresie poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa za 2009r. stwierdzono, że kwot wynagrodzeń za inkaso podatków nie zaokrąglano do pełnych złotych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z dnia 2005r. Nr 8 poz. 60), który stanowi, że „...wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasantom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych”.
- 4) Podatnik „DYNEA” Sp. z o.o. w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2009 oprócz gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wykazał do opodatkowania powierzchnię 18 926 m² w pozycji „grunty pozostałe (...)”, które opodatkował wg stawek przewidzianych dla gruntów pozostałych. Organ

podatkowy nie wezwał podatnika w trybie art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz.60 ze zm.) do złożenia niezbędnych wyjaśnień ze względu na dane zawarte w deklaracji, do których poddaje się wątpliwość. W toku kontroli podatnik – na wezwanie organu podatkowego- złożył informację, że na wykazanych nr działek nie jest prowadzona działalność gospodarcza. W art. 1a ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (w brzmieniu obowiązującym w toku kontroli Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) zawarta jest definicja gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z której wynika, że grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy „za wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnym oraz gruntami wykorzystanymi do powadzenia statutowej działalności pożytku publicznego są zaliczane do gruntów związanych z działalnością gospodarczą.

5) Kontrola podatnika – osoby prawnej Trzemeszeńskie Przedsiębiorstwo Komunalne wykazała, że zaległość na dzień 1 stycznia 2009r. wynosiła 250.500,00 zł, a na dzień 31 grudnia 2009r. konto podatnika wykazywało zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 105 947,00 zł. Na rok 2009 kwota podatku wynikająca z deklaracji wynosiła 409 025 zł. Z analizy konta podatnika wynika, że w 2009 roku podatnikowi zastosowano ulgi w spłacie zobowiązań poprzez wydanie decyzji:

- a) z dnia 04 marca 2009 r. Nr RFK-3100-O/1/2009 na odroczeniu terminu zapłaty XII raty podatku w wysokości 31.313 zł do dnia 10 czerwca 2009 r.
- b) z dnia 22 maja 2009 r. –na wniosek z dnia 22.maja 2009 r. -Nr RFK-3100-O/3/2009 na odroczenie terminu płatności zaległych rat z 2008 r. i 2009 w łącznej wysokości 352 890,00 zł w tym za rok 2008 – 250 500,00 zł i zaległe raty roku 2009 w kwocie 102.390,00 zł do dnia 30 listopada 2009 r.
- c) z dnia 18 czerwca 2009 r. – na wniosek z dnia 18 czerwca 2009 r.- o odroczeniu VI raty podatku w wysokości 34 130,00 zł do 30 listopada 2009 r.
- d) z dnia 04 września 2009 r. Nr RFK 3110-P/3/09 – na wniosek z dnia 10 sierpnia 2009 r. – w sprawie umorzenia zaległości podatku od nieruchomości w wysokości 421 150 zł z tego zaległość za rok 2008 – 250 500,00 zł I za rok 2009 – 170 650 zł.

Stwierdzono, że organ podatkowy podjął decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych bez przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego co do sytuacji finansowej wnioskodawcy opierając się na złożonym przez podatnika wniosku oraz pisemnej dodatkowej informacji, w której podatnik wykazuje tytuły wymagalnych zobowiązań i należności nie potwierdzone innym materiałem dowodowym (np. dokumentacją księgową). Nie dopełniając obowiązku dokładnego wyjaśnienia sprawy organ podatkowy prowadząc postępowanie w sprawie, naruszył zasadę wyrażoną w art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa oraz określony w art. 187 § 1 ustawy obowiązek zebrania materiału dowodowego i rozpatrzenia go w sposób wyczerpujący. Zgodnie z art. 210 § 4 ustawy „*uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności*”

W tej sytuacji zapis w uzasadnieniu do decyzji o treści: „(...) *po analizie przedłożonych dokumentów uzasadniającej trudną sytuację - w ocenie organu podatkowego stanowią wystarczające przesłanki do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległego podatku od nieruchomości*” nie znajduje uzasadnienia.

W ww. decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej nie wykazano kwoty umorzonych odsetek od zaległości podatkowych. Zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości

podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Art. 67a § 2 stanowi, iż umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa. Z powyższych przepisów wynika, iż organ podatkowy wydając decyzję, na mocy której umarza zaległość podatkową (w całości lub w części) jest zobligowany do podania w sentencji decyzji kwoty tej zaległości. Jednocześnie należy podkreślić, iż podanie w decyzji wysokości umorzonej zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę jest zawsze wymagane, jeżeli jednostka otrzymuje pomoc publiczną w związku z przepisami ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, ze zm).

6) Podatnik (nr konta 00000218) według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku posiadał następujące zaległości:

- w podatku od nieruchomości w kwocie 6.107 zł, w tym z lat 2003-2004 na kwotę 1.720 zł,
- w podatku rolnym w kwocie 7.724,60 zł, w tym z lat 2000-2004 na kwotę 5.109,10 zł,
- w podatku leśnym w kwocie 1.830,80 zł, w tym z lat 2003-2004 na kwotę 443,10 zł.

W związku z nie wystawieniem tytułów wykonawczych zaległości za lata 2000-2004 uległy przedawnieniu. Zaległości nie były również zabezpieczone hipoteką. Niewystawienie tytułów wykonawczych naruszało przepisy § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z późn. zm.)

7) Podatnik podatku od środków transportowych (Nr konta 000033) w deklaracji na 2009 rok złożonej w dniu 28.01.2009 roku nie wykazał rzetelnych danych niezbędnych do ustalenia stawek podatku to jest dla :

- samochodu ciężarowego marka MERCEDES-BENZ 2540 ACTROS - brak dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu,
- przyczepy marka SCHWARZMWEZZER - brak rodzaju zawieszenia, oraz
- naczepy marka VIBERTI 36S23VP - brak dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów.

Organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa i pomimo stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymogami, nie podjął czynności z art. 274 § 1 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli uzupełniono brakujące wpisy, pracownik Urzędu wyjaśniła, że stawki wyliczono poprawnie, bowiem podatnik pojazdy te posiadał także w 2008 roku.

4. W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) kontrolą objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy:

- pn. „Przebudowa drogi gminnej Pasięka – Huta Trzemeszeńska o dl. 1355,87m”, które zostało zakończone podpisaniem umowy w dniu 7 sierpnia 2009r. za wynagrodzeniem 456.455,01 zł, z terminem realizacji do dnia 16.10.2009r. W postępowaniu oferty złożyło 6 wykonawców,
- pn. „Remont świetlicy wiejskiej w m. Wymysłowo”, które zostało zakończone podpisaniem umowy w dniu 29 czerwca 2009r. za wynagrodzeniem 61.016,04 zł, z

terminem realizacji do dnia 18.08.2009r. W postępowaniu oferty złożyło 3 wykonawców,

Na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej dot. obu postępowań nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. W Urzędzie Miasta i Gminy i w podległych jednostkach organizacyjnych nie opracowano procedur (zasad) udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty 14.000 EURO. Obowiązek opracowania tych procedur wynikał z przepisów art. 47 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.).
6. Do dochodów ze sprzedaży nieruchomości (§ 0770) zaliczono w 2009r. wpłacone wadiao netto (bez VAT) na kwotę 10.655,74 zł dotyczące działek gruntu o numerach geodezyjnych 323/3 i 323/4 położonych w Trzemesznie, sprzedanych w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, wpłacone wadiao zaliczono do wartości sprzedaży nieruchomości na podstawie pisma Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami z dnia 21.12.2009r. podczas, gdy umowy dotyczące sprzedaży tych nieruchomości zawarto dnia 15 stycznia 2010r. (Rep. A 391/2010 i Rep. A 383/2010)
Na podstawie protokołu z dnia 21.12.2009r. z przeprowadzonego przetargu zaksięgowano i wykazano w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym za okres od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2009r. należności dotyczące ww. działek gruntu (po pomniejszeniu ich o wadiao) na kwotę 101.194,26 zł.
Z przepisów § 4 ust. 7 i 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) w związku z art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami wynika, iż zaliczenie kwoty wadium na poczet ceny sprzedaży powinno nastąpić dopiero w momencie zawarcia umowy sprzedaży. Przeniesienie własności nieruchomości następuje na podstawie umowy zawartej w formie aktu notarialnego, a cena nabycia nieruchomości jest elementem tej umowy i dopiero wtedy strony umowy podejmują decyzję co do zaliczenia kwoty wadium na poczet ceny. Dopiero też po zawarciu aktu notarialnego możliwe jest określenie rodzaju dochodu gminy i jego prawidłowa klasyfikacja.
7. W dniu 25 maja 2009r. Burmistrz ogłosił otwarty konkurs na wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Organizacja wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży z terenu Miasta i Gminy Trzemeszno, w którym złożonych zostało 5 ofert. Na podstawie oferty złożonej przez ZHP Hufiec Trzemeszno z wnioskiem o przyznanie dotacji w kwocie 7.000 zł na Harcerską Akcję Letnią stwierdzono, że:
 - 1) Na ofercie nie zaznaczono czy jest to powierzenie zadania, czy jego wsparcie. W umowie z ZHP zaznaczono, że jest to wsparcie realizacji zadania w kwocie 7.000 zł.
 - 2) w sprawozdaniu końcowym z realizacji umowy zawartej w dniu 30 czerwca 2009r., przedłożonym przez ZHP Hufiec Trzemeszno wynika, że poniesiono koszty w wysokości 7.616,33 zł, z tego z dotacji 7.000 zł. Zmniejszono całkowity koszt wykonania zadania oraz wykazano niższe od deklarowanych zaangażowanie środków własnych. Planowany udział środków własnych w finansowaniu zadania określony w ofercie (która stanowiła integralną część umowy) oraz zaktualizowanym kosztorysem stanowił 27.880 zł (tj. 79,93% kosztów zadania) przy przewidywanych całkowitych kosztach realizacji zadania w wysokości 34.880 zł. Natomiast z sprawozdania końcowego z realizacji zadania wynika, że nie wydatkowano na realizację zadania zadeklarowanej kwoty środków własnych w wysokości 27.880 zł, lecz w wysokości 616,33 zł (co stanowiło 8,1 % kosztów zadania),

8. Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiąganie przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2009r. zostało sporządzone z datą 25.01.2010r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie elektronicznej dnia 26.01.2010r., a w formie papierowej dnia 28.01.2010r. Ze sprawozdania wynika, że wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy nie osiągnęli nauczyciele stażyści. Ustalona dla tego stopnia awansu zawodowego różnica między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w 2009r., a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli wyniosła 14.965,78 zł.

Wyliczenia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli dokonywał Zespół Obsługi Szkół w Trzemesznie, który prowadzi ewidencję księgową jednostek oświatowych. Z wyliczeń średnich wynagrodzeń wyłączone było Gimnazjum w Trzemesznie, gdyż zgodnie z Porozumieniem z dnia 11.02.2004r. zawartym przez Burmistrza ze Starostą Gnieźnieńskim, organem prowadzącym Zespół Szkół w Trzemesznie (w tym Gimnazjum) jest Starostwo Powiatowe w Gnieźnie.

Do szczegółowej kontroli wybrano 2 grupy zawodowe nauczycieli: stażystów i kontaktowych zatrudnionych w Szkole Podstawowej nr 2 w Trzemesznie. Z ustaleń kontroli wynika, że wyliczenie średnich etatów w dwóch podanych okresach: 01.01. – 31.08. i 01.09. – 31.12.2009r. w SP nr 2 jest prawidłowe, nie stwierdzono błędów w wyliczeniu średnich wynagrodzeń zasadniczych, średnich wynagrodzeń faktycznych i osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego. Z analizy dokonanej w czasie kontroli, na podstawie przedłożonych dokumentów wynika, że dane pozostałych jednostek oświatowych dotyczące: liczby średnich etatów, wyliczenia średnich wynagrodzeń zasadniczych, średnich wynagrodzeń faktycznych, osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego są prawidłowe.

Kwotę różnicy dla nauczycieli stażystów w wysokości 14.965,78 zł podzielono w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli w szkołach ich zatrudniających, z wykorzystaniem wzoru: $D_j = R \times S_j$ (suma S_j , gdzie S_j – osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego ustalonego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia nauczyciela). Wyliczenie osobistych stawek oparte było na przedłożonych do kontroli dokumentach.

Wyliczone, jednorazowe dodatki uzupełniające zostały wypłacone nauczycielom przez Zespół Obsługi Szkół w Trzemesznie w dniu 25.01.2009r., o czym świadczą sporządzone w tym zakresie listy płac i dowody wypłat.

9. Z ustaleń kontroli wynika, że gmina na bieżąco sprawdza i monitoruje, czy osoby, którym udzielono bonifikaty nie zbyły nieruchomości osobie obcej przed upływem 5 lat od daty nabycia. Informacje te sprawdza Referat Gospodarki Nieruchomościami w oparciu o akty notarialne, ewidencję gruntów, informacji administratora budynków, informacji z referatu finansowego. W okresie 2006-2009 wystąpiły przypadki zmiany właściciela sprzedanej nieruchomości z zastosowaniem bonifikaty, w jednym przypadku na rzecz osoby bliskiej (wnuczki), w drugim przypadku na rzecz osoby obcej. Gmina wystąpiła o zwrot bonifikaty a sprzedający dokonał jej zwrotu. W przypadku przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności nie nastąpiła zmiana właściciela nieruchomości.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienie gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Miasta i Gminy do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (w zakresie obowiązującym w 2010r.) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a także do zwiększenia nadzoru nad pracą podległych mu służb finansowych a w szczególności:
 - 1) Przestrzegać zasad funkcjonowania kont wynikających z ww. rozporządzeń,
 - 2) Rozliczenia z tytułu dochodów budżetowych przez podległe jednostki budżetowe prowadzić na koncie 222 - Rozliczenia dochodów budżetowych,
 - 3) Przeksięgowania umorzenia pożyczek i kredytów z konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach” na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór” dokonywać pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu w następnym roku budżetowym,
 - 4) Zaprzestać przeszacowania wartości początkowej środków trwałych ujętych w ewidencji księgowej, bez urzędowego ogłoszenia tego przeszacowania. Grunty będące w posiadaniu gminy spisywać w sposób kompletny w czasie inwentaryzacji środków trwałych,
 - 5) Zakończone inwestycje dotyczące innych jednostek budżetowych a ujęte w ewidencji Urzędu Miasta i Gminy przekazywać do tych jednostek na podstawie dowodów PT (załączając dowód OT) za pośrednictwem konta 011 - Środki trwałe, niezwłocznie po protokolarnym zakończeniu tych inwestycji,
 - 6) Otrzymanie i wykorzystanie środków PFRON ewidencjonować na koncie rozrachunkowym 240 „Pozostałe rozrachunki”.
2. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniach finansowych stanu aktywów i pasywów w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nich dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.
3. W celu właściwego wyliczenia i wykazania skutków obniżenia stawek w podatku od środków transportowych porównywać wykazane środki transportowe do opodatkowania z wykazem środków transportowych do wyliczenia skutków.
4. Odroczenia w podatkach wykazywać w kwotach zgodnych z decyzjami Burmistrza w tej sprawie.
5. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do:

- 1) Zaliczania powierzchni pomieszczeń o wysokości w świetle od 1,40m do 2,20m do powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego w 50% tj. zgodnie z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). Stawki podatkowe za te budynki ustalać w wysokości wynikającej z uchwały Rady,
 - 2) Zaokrąglania kwoty wynagrodzeń za inkaso do pełnych złotych, zgodnie z przepisami art. 63 §1 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - 3) Przy wyliczaniu zwolnień z tytułu nabycia gruntów stosować, zgodnie z przepisami ustawy o podatku rolnym, przeliczniki zamiany ha fizycznych na przeliczeniowe,
 - 4) W razie wątpliwości co do poprawności danych zawartych w składanych przez podatników deklaracjach czy informacjach wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art.274a § 2 Ordynacji podatkowej. Nieruchomości będące w posiadaniu przedsiębiorców opodatkowywać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
 - 5) Decyzje w sprawie ulg podatkowych, w tym umorzeń zaległości podatkowych podejmować po dokonaniu szczegółowej oceny zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, a przesłanki udzielenia ulg określone w art. 67a i 67b ustawy miały odzwierciedlenie w dokumentach uzasadniających ich przyznanie,
 - 6) W wydanych decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych stanowiących pomoc publiczną wykazywać również kwotę umorzonych odsetek.
 - 7) Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Miasto i Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości ich zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa – art. 33 i następne. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do niezwłocznego i systematycznego prowadzenia czynności upominawczych i egzekucyjnych wskazywanych treścią ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
6. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych, w tym procedury udzielania zamówień publicznych o wartości do 14.000 EURO w związku z przepisami art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).
 7. Kwotę wadium wniesionego w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał zaliczać na poczet ceny sprzedaży nieruchomości dopiero w momencie zawarcia umowy sprzedaży. Należności z tytułu sprzedaży nieruchomości ujmować w księgach z datą zawarcia aktu notarialnego.
 8. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją zadań publicznych zleczanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.). Rozważyć możliwość zmniejszenia kwot udzielonej dotacji na etapie rozliczeń, w przypadku, gdy ich udział w finansowaniu kosztów zadania jest wyższy niż zaplanowany i określony w umowie. Składając ofertę realizacji zadania publicznego organizacja pozarządowa wskazuje przewidywane źródła finansowania zadania, kwotowo i procentowo określając wnioskowaną kwotę dotacji. Dlatego też, jeżeli przy wykonywaniu zadania

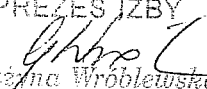
wykorzystano mniej środków niż przewidziano w ofercie stanowiącej załącznik do umowy, zmniejszeniu powinny ulec proporcjonalnie zarówno kwota dotacji, jak i pozostałe środki.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Rada Miejska Gminy Trzemeszno

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

