



Trzemeszno, dnia 05.06.2013r.

RI.271.1.15.2013

Sprawa: prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Przebudowa targowiska stałego w m. Trzemeszno”

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm) zawiadamiam, że:

1). W powyższym postępowaniu złożono następujące oferty z oferowanymi cenami:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo – Usługowe BUD- MIX Tynki Posadzki Michał Nowaczyk ul. Parkowa 4/2; 62-220 Niechanowo	1.569.626,31
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe MEL-BUD Sp. z o.o. w Marcinkowie 88-110 Inowrocław	1.080.531,03
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych INODROG ul. Budowlanych 38 88-100 Inowrocław	1.190.997,40
4	BADERA Tadeusz Badera Firma PHU Dalachów 354 46-325 Rudniki	1.216.600,88
5	Konsorcjum: Lider: Firma Usługowo – Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka”ul. Wodna 18; 62-200 Gniezno Partner: Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki Os. K. Wielkiego 14A/1; , 62-200 Gniezno	1.200.265,02
6	ORLE MONT – BUD Sp. z o.o. ul. Fółuska 6 62-240 Trzemeszno	1.244.561,38
7	Firma Wielobranżowa EL-DOM E. Urbańska ul. Stawowa 7 85-323 Bydgoszcz	799.554,98

2). Wyniki badania i oceny ofert (streszczenie):

L.p.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena	Liczba punktów wg kryterium określonym w SIWZ
1.	3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych INODROG ul. Budowlanych 38 88-100 Inowrocław	1.190.997,40	100
2	5	Konsorcjum: Lider: Firma Usługowo – Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka”ul. Wodna 18; 62-200 Gniezno Partner: Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki Os. K. Wielkiego 14A/1; , 62-200 Gniezno	1.200.265,02	99,23
3	6	ORLE MONT – BUD Sp. z o.o. ul. Fółuska 6 62-240 Trzemeszno	1.244.561,38	95,7

3). Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

▲ **Oferta NR 3 - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych INODROG ul. Budowlanych 38
88-100 Inowrocław**

Cena wybranej oferty (brutto) –**1.190.997,40**

słownie: jeden milion sto dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 40/100

UZASADNIENIE

Wyboru ofert dokonano zgodnie z kryterium podanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. najniższej ceny zaofertowanej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu oraz wykonawców niewykluczonych.

4). Wykluczeni wykonawcy–

- oferta Nr 1 złożona przez: **PPHU BUD-MIX ul. Parkowa 4/2 62-220 Niechanowo**

UZASADNIENIE

Wykonawca oświadczył, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, tym samym na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Wykonawca został Wykluczony. Zawiadomienie o wykluczeniu ze szczegółowym uzasadnieniem zostało przesłane w dniu 22.05.2013r.

- ▲ Oferta nr 4 złożona przez - **BADERA Tadeusz Badera Dalachów 354 46-325 Rudniki**

UZASADNIENIE

Przyczyna prawna: na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie mógł zweryfikować pozytywnie spełnienia warunku w zakresie doświadczenia zawodowego.

Zawiadomienie o odrzuceniu ze szczegółowym uzasadnieniem zostało przesłane w dniu 10.05.2013r.

5). Odrzuceni wykonawcy–

- ▲ oferta Nr 2 złożona przez: **Przedsiębiorstwo PPHU MEL-BUD Sp. z o.o.w Marcinkowie 88-110 Inowrocław 2**

UZASADNIENIE

Przyczyna prawna: na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający żądał przedstawienia kosztorysu szczegółowego, który daje nam pełny obraz kosztów poszczególnych robót. Jeżeli wymagany jest kosztorys do sporządzenia i załączenia do oferty jak i precyzyjnie określona jego metodyka wykonania to zawsze musi on zostać poddany weryfikacji zarówno pod względem zgodności z SIWZ jak i rachunkowym. Powyższy Wykonawca przedłożył kosztorys uproszczony, który jest sprzeczny z metodą sporządzenia obliczenia ceny wymaganej w specyfikacji.

Zawiadomienie o odrzuceniu ze szczegółowym uzasadnieniem zostało przesłane w dniu 10.05.2013rr.

- ▲ Oferta nr 7 złożona przez **Firma Wielobranżowa EL-DOM E. Urbańska ul. Stawowa 7 85-323 Bydgoszcz**

UZASADNIENIE

Przyczyna prawna: na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przyczyna faktyczna: W toku badania i oceny ofert przetargowych Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania ceny oferty. W powyższym przetargu złożono 7 ofert z czego jedna oferta wzbudziła wątpliwości co do sposobu skalkulowania ceny, odbiegała ona bowiem w sposób rażący od kwoty jaką ustalili Zamawiający oraz od pozostałych ofert przetargowych. W związku z powyższymi wątpliwościami pismem z dnia 17.05.2013r. zwrócono się (na podstawie art. 90 ust. 1 PZP) do firmy „EL-DOM” z prośbą o złożenie wyjaśnień co do elementów oferty mających istotny wpływ na cenę ze szczególnym uwzględnieniem wycenę zakupu i montażu zadaszonych miejsc handlowych wraz ze stołami w ilości 9 kompletów. W piśmie tym Zamawiający dodatkowo pouczył, jakie informacje winny zostać uwzględnione w treści złożonych wyjaśnień aby ofertę zakwalifikować do dalszego postępowania (nie będzie wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, oświadczeń.

Bezwzględnie muszą one zostać odpowiednio umotywowane, udokumentowane w taki sposób aby przekonać, że zaproponowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny – podstawa art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia Wykonawcy były tylko ogólnym stwierdzeniem z deklaracją o wykonaniu zamówienia bez wskazania dowodów. Wykonawca odstępując od udowodnienia realności zaoferowanej ceny uczynił to na własne niebezpieczeństwo. Zamawiający nie miał możliwości dokonania głębszej analizy złożonych wyjaśnień, gdyż nie zawierały one żadnych obszerniejszych danych, które takiej analizie mogłyby być przez Zamawiającego poddane.

Wezwany Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu powinien dążyć do przekonania Zamawiającego iż wątpliwości co do zaoferowanej ceny nie są uzasadnione. Udzielona przez Wykonawcę odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, której nie można ocenić z uwzględnieniem art. 90 ust. 2 ustawy PZP prowadzi do przyjęcia, że wyjaśnienia w rozumieniu ustawowym nie zostały udzielone a w konsekwencji wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niską. Wykonawca miał możliwość wykazania, że zaoferował cenę realną, lecz nie przedstawił rzeczowej argumentacji, jak również dowodów uzasadniających wysokość ceny poprzestając jedynie na złożeniu ogólnikowego oświadczenia pozbawionego merytorycznej argumentacji – nie obalił domniemania istnienia rażąco niskiej ceny.

Potwierdzeniem decyzji Zamawiającego świadczy również wyrok KIO 1868/11 w którym Izba stoi na stanowisku, że udzielenie wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych – nie rozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania musi pociągać za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty.

Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt IV Ca 1299/09 („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską.”). W tym miejscu należy przytoczyć również wyrok KIO z 19 czerwca 2012 r. (sygn. akt 1166/12), gdzie wskazano, że: "Nie negując prawa wykonawcy do samodzielnego konstruowania zakresu składanych wyjaśnień, należy zauważyć, że pominięcie w wyjaśnieniach elementów oczekiwanych przez zamawiającego, przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nierozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty. Wykonawca działający z należytą starożytnością winien odpowiednio zareagować na wezwanie zamawiającego, mając na względzie skutki, jakie Prawo Zamówień Publicznych wiąże z instytucją wyjaśnień - „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Złożone wyjaśnienia Wykonawcy w piśmie z dnia 24.05.2013r. Zamawiający kwalifikuje jedynie jako deklarację i potwierdzenie wykonania przedmiotu zamówienia bez wskazania żadnego czynnika cenotwórczego wpływającego na wysokość ceny, popartego dowodami wyliczeniowymi itp.

Mimo postawionej mu swobody co do sposobu złożenia wyjaśnień jak i dodatkowych wskazówek co do treści odpowiedzi nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie swojego oświadczenia ani w zakresie całej ceny, ani żadnego z jej elementów składowych, nie wskazał też innych czynników – w tym wskazanych przykładowo w art. 90 ust. 2 Ustawy PZP.

Odrzucenie powyższego Wykonawcy w świetle zaistniałego stanu faktycznego i prawnego stało się konieczne.

6.) Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ

Krzysztof Dereziński