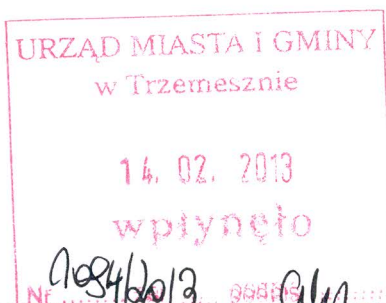


**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**
Nr sprawy SKO.OŚ.405.232.2012



DECYZJA

Dnia 31 grudnia 2012 r.

RGWŚ
14.02.2013

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu
w składzie:

Przewodniczący: Tomasz Telicki

Członkowie: Małgorzata Werwicka
Marcin Józefiak (spr.)

N. Stachowiak
15.02.2013

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2012 r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania Jerzego Czarny, Hanny Czarny i Tomasza Juszczak, reprezentowanych przez r.pr. Przemysława Wolskiego, od decyzji z dnia 29.06.2012 r. nr RGNK.7624.4.2010 wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Trzemeszno, w sprawie odmówienia ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie składowiska odpadów niebezpiecznych zawierających azbest na terenie działki nr geodezyjny 102/1 w miejscowości Ławki, gmina Trzemeszno,

działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U.2001 r., nr 79, poz. 856) oraz art. 7, art. 17 pkt 1, art. 70, art. 80, art. 127§2 i **art. 138 §2** Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. dz.U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz.1227 ze zm.),

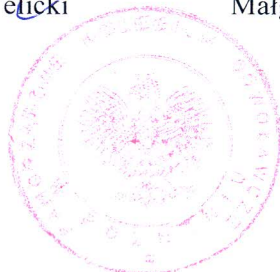
orzeka

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji


Marcin Józefiak


Tomasz Telicki


Małgorzata Werwicka



UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29.06.2012 r. Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie składowiska odpadów niebezpiecznych zawierających azbest na terenie działki nr geodezyjny 102/1 w miejscowości Ławki, gmina Trzemeszno.

W **uzasadnieniu decyzji** organ wskazał, że w dniu 12 marca 2010 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Trzemeszno wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie składowiska odpadów niebezpiecznych zawierających azbest na terenie działki nr geodezyjny 102/1 w miejscowości Ławki, gmina Trzemeszno. Do wniosku inwestor Jerzy Bogusław Czarny zam.pl. Św. Wojciecha 6 62-240 Trzemeszno, Hanna Czarny zam. 62-212 Mieleszyn 84 a oraz Tomasz Juszczyk zam 62-240 Wymysłowo 103 załączyli raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 15 marca 2010 r. Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zawiadomił strony postępowania o możliwości czynnego udziału w sprawie i wyznaczył 21 dniowy termin na składanie uwag i wniosków. Zawiadomienie umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych.

Powyższa inwestycja należy do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust 1 pkt 41 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określania rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. nr 213, poz.1397 ze zm.). Realizacja przedmiotowej inwestycji jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

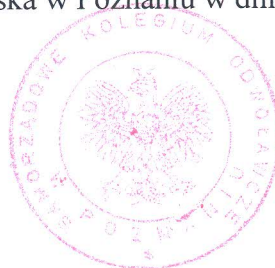
W dniu 15 marca 2011 roku Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji. W dniu 15 marca 2011 roku wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii odnośnie warunków wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W dniu 19 marca 2010 rok Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno wystąpił do Inwestora z prośbą o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie. W dniu 31 marca 2010 roku Inwestorzy przedłożyli stosowne uzupełnienie.

W dniu 1 kwietnia 2010 roku wpłynęło postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 24 marca 2010 roku, w którym przekazał sprawę do rozpatrzenia Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gnieźnie.

W dniu 16 kwietnia 2010 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego z zapytaniem czy przedmiotowa inwestycja zgodna jest z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego. W dniu 16 kwietnia 2011 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyznaczył termin załatwienia sprawy do 18 maja 2010 roku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 20 kwietnia 2010 roku wezwał



Inwestorów do uzupełnienia raportu oceny oddziaływania na środowisko we wskazanym w piśmie zakresie.

W dniu 27 kwietnia 2010 roku Inwestor złożył wniosek o zawieszenie postępowania dla w/w przedsięwzięcia z uwagi na konieczność przygotowania uzupełnienia. Wniosek został skierowany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

W dniu 7 maja 2010 roku wpłynęło Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie uzgadniające warunki realizacji inwestycji w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, w którym określono wymagania konieczne do spełnienia w przypadku podjęcia realizacji inwestycji.

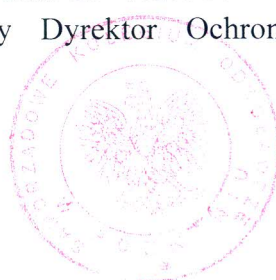
W dniu 18 maja 2010 roku Inwestorzy złożyli wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego na okres 3 miesięcy, w związku z koniecznością przygotowania uzupełnienia.

W dniu 19 maja 2010 roku wpłynęło pismo informujące, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu rozpatrzy wniosek Burmistrza o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji w terminie miesiąca od podjęcia zawieszonych postępowania.

W dniu 24 maja 2010 roku Burmistrz obwieścił o zawieszeniu postępowania i przekazał stosowne obwieszczenie stronom postępowania. W dniu 9 grudnia 2010 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego przyjął dokumentację geologiczną wykonaną na zlecenie Inwestorów. Z dokumentacji wynika, iż nie będzie wywierało ujemnego wpływu na wody podziemne, autorzy dokumentacji nie przewidują zorganizowania lokalnego monitoringu wód podziemnych na terenie projektowanego składowiska.

W dniu 27 stycznia 2011 roku Inwestorzy zwrócili się z prośbą o podjęcie postępowania. W dniu 1 lutego Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno wznowił zawieszone postępowanie. Wystąpił również do Inwestorów z prośbą o odniesienie się do zaistniałych niezgodności. W dniu 16 lutego 2011 roku Inwestorzy złożyli wyjaśnienia dotyczące zapytania Burmistrza. 7 marca 2011 roku wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wyznaczające termin załatwienia sprawy na 1 kwietnia 2011 roku.

W dniu 25 marca 2011 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał inwestora do uzupełnienia treści raportu oddziaływania na środowisko ze wskazaniem zakresu uzupełnienia. W dniu 31 marca 2011 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyznaczył termin załatwienia sprawy na 2 maja 2011 roku. W dniu 12 kwietnia 2011 roku Inwestorzy zwrócili się z prośbą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia treści raportu. 28 kwietnia 2011 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyznaczył termin załatwienia sprawy do 15 czerwca 2011 roku. 11 maja 2011 roku Pełnomocnik Inwestorów zwrócił się ponownie o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2011 roku wyznaczył termin załatwienia sprawy na 15 sierpnia 2011 roku. W dniu 16 sierpnia 2011 roku z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniające Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyznaczył termin załatwienia sprawy na 15 września 2011 roku. W dniu 15 września 2011 roku z uwagi na proces przygotowania decyzji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyznaczył termin załatwienia sprawy na 23 września 2011 roku. W dniu 23 września 2011 roku z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniające Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu



wyznaczył termin załatwienia sprawy na 30 września 2011 roku. W dniu 30 września 2011 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie uzgadniające w toku postępowania w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji inwestycji. W dniu 6 października 2011 roku Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno wyznaczył termin załatwienia sprawy na 30 października 2011 roku.

W dniu 17 października 2011 roku wpłynęło pismo Sołtysa Sołectwa Ławki oraz stron postępowania, w którym zgłoszono sprzeciw do przedmiotowej inwestycji. Mieszkańcy wskazują, że inwestycja nie wpisuje się w oczekiwania mieszkańców dotyczące planowania przestrzennego. Obawiają się uciążliwości inwestycji na środowisko lokalne oraz walory turystyczno-rekreacyjne okolicy.

W dniu 27 października 2011 roku Burmistrz Miasta i Gminy w Trzemesznie wyznaczył termin załatwienia sprawy do 30 listopada 2011 roku. Poinformował również strony postępowania o zaplanowanym na 8 listopada 2011 roku spotkaniu w świetlicy wiejskiej w miejscowości Ławki.

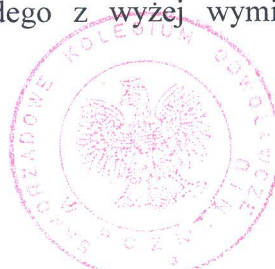
W dniu 8 listopada wpłynęło pismo Rady Sołeckiej i Sołtysa Sołectwa Grabowo, w którym wskazują sprzeciw do planowanej inwestycji obawiając się o zdrowie i rozwój dzieci.

W dniu 8 listopada 2011 roku w świetlicy wiejskiej w Ławkach odbyło się spotkanie z inwestorami i z mieszkańcami sołectwa Ławki i sołectw ościennych w związku z planowaną inwestycją. Na spotkaniu przedstawiono wiele opinii przeciwko przeprowadzeniu przedmiotowej inwestycji. Pismem z dnia 17 listopada 2011 roku Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzemesznie przedstawił swoje obawy co do wiarygodności sporządzonego w sprawie raportu oraz na trafność argumentów podnoszone przez uczestników spotkania z 8 listopada 2011 roku.

Zaznaczyć należy, że przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie. Niemniej jednak nie można nie zgodzić się z opiniami i zarzutami zawartymi w protestach mieszkańców w zakresie prawdopodobnych negatywnych skutków funkcjonowania przedmiotowej inwestycji z uwagi na prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka przekroczenia standardów środowiska oraz negatywnego wpływu inwestycji na jakość życia społeczności lokalnej.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Jak wynika z powyższego przepisu przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bierze się pod uwagę wyżej wskazane cztery, równoważne czynniki. Organ wydający decyzję rozstrzygając taką sprawę administracyjną obowiązany jest rozpatrując znaczenie w konkretnej sprawie każdego z wyżej wymienionych czterech czynników



kierować się w myśl art. 7 k.p.a. interesem społecznym i słusznym interesem obywateli. Przepis art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2008 r. nie ustanawia prymatu któregokolwiek z wskazanych czynników nad innymi, wszystkie traktując równoważnie. W konkretnej sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia decydujące więc nie musi być stanowisko organów uzgadniających i opiniujących czy ustalenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W przedmiotowej sprawie nie sposób zignorować negatywnego wyniku przeprowadzonych konsultacji z udziałem społeczeństwa. Po pierwsze wskazać należy na zgłaszane zastrzeżenia przez sołectwa. W dniu 8 listopada 2011 roku wpłynęło pismo Rady Sołeckiej oraz Sołtysa Grabowa wyrażające stanowczy sprzeciw do planowanej inwestycji. W piśmie wskazano, iż w Trzemesznie był zakład, który produkował płyty z azbestu czego skutkiem były liczne zachorowania wśród mieszkańców na azbestozę. Nadto w piśmie wskazano, iż nie istnieje gwarancja, że składowisko odpadów niebezpiecznych, nie będzie miało wpływu na zdrowie mieszkańców terenów sąsiednich. Pismem z dnia 17 października 2011 roku Sołtys Sołectwa Ławki także złożył stanowczy sprzeciw co do planowanej inwestycji. Jako najważniejszy argument wskazał, iż miejscowość ma charakter rekreacyjno wypoczynkowy głównie ze względu na walory przyrodnicze. Sołtys Sołectwa Ławki wyraził głęboki niepokój co do możliwości utraty przez miejscowość swojej atrakcyjności wypoczynkowej. Nadto w piśmie wskazano także na negatywne następstwa przeprowadzenia inwestycji, jak m. in. potencjalne zanieczyszczenie wód i gruntów. Pismem z dnia 17 listopada 2011 roku Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzemesznie wniósł o wydanie decyzji aby sporządzić raport oddziaływania na środowisko przez niezależną firmę. Wskazano w piśmie, iż na spotkaniu w dniu 8 listopada 2011 roku w Ławkach padło wiele argumentów przeciw przedmiotowej inwestycji, w szczególności argumentów o charakterze ekonomicznym dotyczących utraty dochodów przez osoby prowadzące działalność gospodarczą, a także obniżenia wartości nieruchomości nie tylko w miejscowości Ławki, ale także w sołectwach ościennych.

Po drugie, kluczowym dla przeprowadzonych konsultacji było spotkanie w dniu 8 listopada 2011 roku dotyczące planowanej inwestycji. Przedstawiciel Inwestorów wskazał, iż projekt nie będzie miał negatywnych skutków na środowisko wokół terenu objętego inwestycją. Na spotkaniu podniesiono także, że pobliska miejscowość Gołębki ma charakter turystyczny i agroturystyczny. Przedstawiono opinię, iż w świadomości ludzi azbest jest materiałem niebezpiecznym, w związku z czym istnienie składowiska odpadów niebezpiecznych zawierających azbest wpłynie negatywnie na potencjalnych turystów i inwestorów.

Jeśli chodzi o przesłankę z art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ww. przepisu tj. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa to należy zwrócić uwagę, że ustawodawca kładzie nacisk na wyniki takiego postępowania i od tego uzależnia podjęcie decyzji, nie traktując przeprowadzenia takiego postępowania jedynie jako wymogu formalnego, którego rezultat nie ma znaczenia dla sprawy (por. wyrok WSA w Kielcach z dn. 8 września 2011 r. II SA/Ke 424/11 www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa stanowią jedną z podstaw wydania określonej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. Nie chodzi więc o to, żeby przedstawić wyniki postępowania



z udziałem społeczeństwa, lecz żeby te wyniki przy wydawaniu decyzji wziąć pod uwagę. Po analizie zgromadzonych w sprawie opinii należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie powinno w stopniu znacznym wpłynąć na środowisko naturalne. Nie to jest jednakże powodem wydania w przedmiotowej sprawie decyzji negatywnej. Powodem jest powszechny negatywny odbiór przez społeczność lokalną przedmiotowego przedsięwzięcia. Mając na uwadze, iż rozważając kwestię zasięgu oddziaływania na środowisko, nie można traktować tego oddziaływania jako tożsamego z przekroczeniem obowiązujących standardów emisyjnych lub jakości środowiska. Występowanie uciążliwości ma miejsce nie tylko w przypadku przekroczenia wymagań wynikających z przepisów prawa lub wydanych na ich podstawie decyzji administracyjnych. Gdyby intencją ustawodawcy było ograniczenie oddziaływania tylko do przekraczającego określone normy, to mówiliby o terenach, na których zachodzi konieczność ustanowienia na podstawie art. 135 i art. 136 Prawa ochrony środowiska obszaru ograniczonego użytkowania.

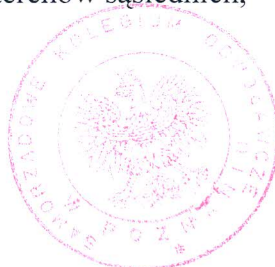
Odwolanie od powyższej decyzji złożyli Jerzy Czarny, Hanna Czarny i Tomasz Juszczyk, reprezentowani przez r.pr. Przemysława Wolskiego, którzy podnieśli, że decyzja została wydana bez przeprowadzenia całościowego postępowania i tylko w oparciu o negatywne opinie społeczeństwa.

Każdy z zarzutów został uzasadniony.

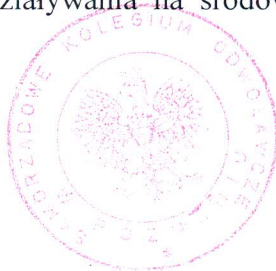
Organ I instancji nie znalazł podstaw do zmiany orzeczenia we własnym zakresie i przekazał sprawę do rozpatrzenia przez tutejsze Kolegium.

Tut. Kolegium zważyło co następuje:

1. Zgodnie z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz.1227 ze zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
2. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz.1227 ze zm.), organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć.
3. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz.1227 ze zm.), w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ:
 - 1) określa:
 - a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia,
 - b) warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,



- c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18,
- d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,
- e) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko;
- 2) w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:
- a) wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,
- b) zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań;
- 3) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;
- 4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18;
- 5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia..
4. Zgodnie z art. 85 ust 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz.1227 ze zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
- a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.
5. Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199



poz.1227 ze zm.), jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

6. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz.1227 ze zm.), postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

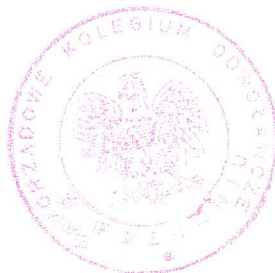
- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11 i 13.

Rozpatrując odwołanie, tutejsze Kolegium zbadało sprawę nie tylko podniesionych przez Skarżących zarzutów ale zbadało cały materiał zebrany w sprawie.

Na wstępie należy zaznaczyć, że organ winien wydać decyzję w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia a nie środowiskowej zgody na realizację przedsięwzięcia. Ponieważ postępowanie zostało wszczęte po 15.11.2008 r. dlatego zastosowanie znajdzie przepis art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Powyższy błąd jest tym bardziej dziwny, że projekt decyzji został pozytywnie zaopiniowany przez adw. Justynę Gałęcką.

Określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowej inwestycji oparte zostało na wynikach postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a więc zastosowanie znajdzie przepis art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia mogącego być szkodliwym zostało oparte na konstrukcji uznania administracyjnego. Zadaniem organu odwoławczego było zatem także sprawdzenie, czy organ I instancji nie przekroczył granic uznania administracyjnego.

Organ I instancji wyznaczył strony postępowania zgodnie z obowiązującą interpretacją przepisów dokonaną przez sąd administracyjny. Zgodnie z przyjętą interpretacją przepisów k.p.a. przez Naczelny Sąd Administracyjny, za Stronę postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia uznać należy tylko te osoby, których nieruchomości bezpośrednio przylegają do terenu, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie (wyrok NSA z dnia 20.04.1998 r., sygn. IV SA 1106/97, a dni 5.02.1998 r. I SA/Po 1242/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 13.01.2009 r., sygn. II SA/Bk 842/07; wyrok NSA z dnia 24.06.2009 r., sygn. akt II OSK 771/08), przy czym bezpośrednio sąsiedztwo należy rozumieć szeroko a więc – właściciele wszystkich nieruchomości, na które może oddziaływać planowane przedsięwzięcie.



Odnosząc się do sprawy wskazać należy, iż zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, organ wydający decyzję uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej RDOŚ), a zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zasięga opinii z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Gnieźnie (dalej PPIS). Jednocześnie należy wskazać, iż nawet jeśli organ administracji ogólnikowo użyje sformułowania „uzgadnia” zarówno w stosunku do RDOŚ, jak i PPIS, to nie jest to w żadnym wypadku wada powodująca jakiegokolwiek konsekwencje dla którejkolwiek ze stron postępowania.

Z niewiadomych przyczyn organ I instancji oparł swe stanowisko tylko w oparciu o własne przemyślenia nie biorąc pod uwagę wyników oceny oddziaływania na środowisko i opinii organów uzgadniających – pomijając całkowicie wyniki postępowania administracyjnego, które zostało szeroko opisane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest w oparciu o:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Powyższe wynika wprost z brzmienia art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Odnosząc się do udziału społeczeństwa i wyjaśnień Skarżących Jerzego Czarny, Hanny Czarny i Tomasza Juszczyk, reprezentowanych przez r.pr. Przemysława Wolskiego, stwierdzić należy, iż z samego uzasadnienia decyzji, jak również ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów jasno wynika, że Skarżący odpowiedział na wszystkie wątpliwości a z treści raportu, uzgodnień i opinii wynika, że przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska. Ewentualne dalsze obawy organu winny być albo wyjaśnione przez Inwestora albo udowodnione przez organ.

Jeżeli chodzi o warianty realizacji przedsięwzięcia to zostały one wskazane w raporcie oddziaływania na środowisko. Jeżeli organ doszedł do wniosku, że z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, to powinien, za zgodą wnioskodawcy, wskazać w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia (art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko).

Organ I instancji, jak i organ II instancji nie mogą tworzyć norm prawnych, szczególnie ograniczających prawa i wolności obywateli, w ten sposób, aby określać normy emisji zapachu lub hałasu (inne niż wynikające z prawa powszechnie obowiązującego), które

