

**Uchwała Nr SO-0952/ 51 /6/Ko/2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 15 grudnia 2011 r.**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Trzemeszno na 2012 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący:     Józef Goździkiewicz  
Członkowie:         Zofia Ligocka  
                          Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Trzemeszno na 2012 rok

***opinię pozytywną z uwagami jak w pkt.III uzasadnienia***

Uzasadnienie

- I. Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno w dniu 17 listopada 2011 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.  
W dniu 25 sierpnia 2010 roku Rada Miejska w Trzemesznie podjęła uchwałę Nr LXVII/444/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi.  
Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.
- II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
  - dochody w wysokości 35.240.044,92 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 32.034.186,92 zł,
  - wydatki w wysokości 32.726.467,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 27.833.052 zł.Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 4.201.134,92 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.). Nadwyżka budżetu w wysokości 2.513.577,92 zł przeznacza się na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.
2. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych, mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wynosi 64.400 zł i stanowi 0,49 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu i nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

**III. Skład Orzekający** wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej nie przywołano przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych, wg którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki;
2. W postanowieniu § 15 projektu uchwały wprowadzono zapis o treści: „Określa się sumę do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 1.500.000 zł”, jednakże z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy;
3. Z projektu uchwały budżetowej oraz uzasadnienia załączonego do tego projektu nie wynika czy zaplanowano wydatki na realizację zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887);
4. W załączniku nr 9 w części „Zestawienie planowanych dotacji udzielonych z budżetu Miasta i Gminy Trzemeszno w 2012 roku” wykazano dotacje dla Spółki Wodnej w rozdz. 01008 w §2830 (15.000 zł). Skład Orzekający wskazuje, że będzie można udzielić przedmiotowej dotacji ze środków budżetu Gminy dopiero po podjęciu przez Radę Miejską uchwały, w której organ stanowiący ustali zasady udzielania dotacji, trybu postępowania o udzielenie dotacji na zadania własne z zakresu bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie i dofinansowanie inwestycji oraz sposób rozliczenia dotacji (art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne /Dz. U. z 2005r. nr 239, poz. 2019 ze zm./;
5. W § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” zostały sklasyfikowane wydatki z tytułu dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w rozdz. 92605. Skład Orzekający wskazuje, że przedmiotowe wydatki winny zostać sklasyfikowane w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone z trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że w przypadku planowanych wydatków (dotacji) w rozdz. 92605 § 2820 będzie można udzielić dotacji ze środków budżetu Gminy dopiero po podjęciu w oparciu o przepisy art. 27 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) przez Radę Miejską uchwały w sprawie warunków i trybu finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. W przypadku braku takiej uchwały, dotacji innym podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych można udzielić w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) – wówczas wydatki winny zostać zaplanowane w rozdz. 92605 § 2360;
6. W dochodach zaplanowano dotację z budżetu państwa na dofinansowanie wypłaty składek i zasiłków w rozdz. 85216 „Zasiłki stałe” w kwocie 122.913 zł i wydatki w kwocie 152.413 zł (z powyższego wynika, że wypłata składek na zasiłki stałe będzie w 80,64 % finansowana z otrzymanej z budżetu państwa dotacji). Skład Orzekający wskazuje, że przepis art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych stanowi, że kwota dotacji celowych udzielanych z budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Ponadto w przypadku zadań wymienionych w art. 17 ust. 1 pkt 19 i 20 ustawy o pomocy społecznej – nie mają zastosowania przepisy art. 115 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. ustawy odrębnej wobec ustawy o finansach publicznych, a zatem należy stosować przepisy art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;

7. Z załącznika nr 12 obejmującego wydatki funduszu sołectkiego wykazano zadania określone jako które są sklasyfikowane w § 4300 a należy sklasyfikować w § 4270 ( wykonanie elewacji świetlicy, smołowanie dachu, malowanie świetlicy). Oznacza to, że wydatki te błędnie sklasyfikowano lub też zadaniom nadano niewłaściwe nazwy.
8. W objaśnieniach do budżetu na 2012 rok (strona 39) wykazano wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wysokości – 13.556.594 zł, a należało wykazać kwotę – 14.245.936 zł;
9. W Zał. Nr.7 – plan wydatków majątkowych budżetu gminy na 2012 r. zaplanowano w dz. 900 rozdz.9001 § 6050 wydatek na budowę kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla osiedla mieszkaniowego dla miejscowości Niewolno – Etap II . Ponieważ jest to zadanie realizowane na terenie wiejskim należało sklasyfikować ten wydatek w dz.01 rozdz.0101,0 § 6050
10. W Zał. Nr 9 zaplanowano dotacje podmiotowe dla Zespołów „Świerszcze” i „Strzecha”, a należało wykazać jako dotacje celowe
11. W rozdziałach 80103, 80114, 80148 nie zaplanowano wydatków w § 426- „Zakup energii”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

#### *P o u c z e n i e*

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



*Przewodniczący  
Składu Orzekającego*  
*Józef Goździkiewicz*

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzemesznie
3. A/a